

ANÁLISIS DEL TRATAMIENTO QUE LOS TEXTOS HACEN SOBRE SEGURIDAD ACTIVA Y PASIVA COMO FORMACIÓN EXTRACURRICULAR DE LOS FUTUROS MAESTROS EN PERCEPCIÓN Y PREVENCIÓN DEL RIESGO EN LA CLASE DE EDUCACIÓN FÍSICA

ANALYSIS OF HOW TEXTS DEAL WITH ACTIVE AND PASSIVE SAFETY AS EXTRACURRICULAR TRAINING IN RISK PERCEPTION AND PREVENTION IN THE PHYSICAL EDUCATION LESSON FOR PROSPECTIVE TEACHERS

Manuel Lucena Zurita

Pedro Ángel Latorre Román

AULA DE ENCUENTRO • NÚM. 15 • pp. 81 - 113 • JULIO 2013

RESUMEN

Una de los aspectos prioritarios que quizá tenga el colectivo de profesores que imparten sus enseñanzas en centros universitarios dedicados a la formación inicial del profesorado, es la creación de profesionales competentes. Si bien éste es su objetivo primordial, también es cierto que la dificultad en su consecución es grande. La posibilidad de cubrir todas las necesidades formativas es, cuanto menos, complicada sino imposible. Por tanto, no cabe la menor duda de que es de especial importancia la preparación de los futuros maestros en ámbitos didácticos y curriculares, pero no es menos importante su preparación en la prevención y percepción del riesgo durante su docencia, como medio para evitar accidentes en la clase de Educación Física dentro de un ergosistema saludable.

Cuando dicha formación es escasa o inexistente, adquiere especial importancia el universo formativo que rodea al estudiante que, de una manera extracurricular, también dota de preparación al futuro maestro. La literatura específica sobre las temáticas curriculares es, en ocasiones, más que un complemento formativo de su carrera universitaria y da forma al conocimiento del futuro maestro de manera tan fundamental como los propios contenidos impartidos en el aula.

En estas páginas se tratará de realizar un estudio del tratamiento que estos textos hacen sobre la prevención y percepción del riesgo para la formación de los futuros maestros/as de Educación Física.

PALABRAS CLAVE

Seguridad, riesgo, control de contingencias, formación, texto.

ABSTRACT

One of the priority aspects which teachers devoted to preservice teacher education may have is to achieve competent professionals. While this is their main objective, it is also true that it is difficult to achieve. The possibility to cover all the training needs is difficult if not impossible. Therefore it is not only particularly important to train prospective teachers in didactic and curricular fields, but also to train them in risk perception and prevention as a means to prevent accidents in the physical education lesson within a healthy ergosystem.

When such training is scarce or nonexistent, it is especially important the educational universe surrounding the student which, in an extracurricular way, also trains the prospective teacher. The specific literature on curricular issues is sometimes more than a training complement in his career and shapes the prospective teacher's knowledge in the same essential way as the specific contents taught in the classroom.

This paper presents a study about how these texts deal with risk prevention and perception for the training of prospective teachers of Physical Education.

KEY WORDS

Safety, risk, contingency management, training, text.

1. INTRODUCCIÓN

“En su mayoría, los programas de formación de los docentes se centran, a lo largo de toda su realización, en la adquisición de aquellos conocimientos científicos considerados importantes para los futuros titulados. Se recurre para ello a elementos fundamentales de la disciplina de las actividades físicas, así como a determinadas aplicaciones de la misma. No obstante, la adquisición de este conjunto de conocimientos no significa necesariamente que el que los posea sea capaz de aplicarlos directamente en el momento de encontrarse frente a un grupo deportivo o escolar; ni que vaya a alcanzar una aceptable eficiencia en su acción pedagógica”. (Pieron 1988, 11).

Una de los aspectos prioritarios que quizá tenga el colectivo de profesores que imparten sus enseñanzas en centros universitarios dedicados a la formación inicial del profesorado, es la creación de profesionales competentes. La Real Academia de la Lengua, en su Diccionario de la Lengua (XXI edición), en su tercera acepción considera como competente a la persona que es “buen conocedor de una técnica, una disciplina o un arte”. La finalidad principal que les orienta es, por tanto, la de procurar la adquisición de conocimientos, competencias y habilidades profesionales que les permitan utilizar, en el caso del colectivo que nos ocupa, las actividades físicas y motrices como medio para la educación integral, de sus futuros alumnos.

Si bien éste es su objetivo primordial, también es cierto que la dificultad en su consecución es grande. La posibilidad de cubrir todas las necesidades formativas es, cuanto menos, complicada si no imposible.

Partiendo de que la Didáctica es una ciencia básicamente decisional (Fernández Huerta, 1974 y Lorenzo Delgado, 1985), una de las preocupaciones con las que se encuentran es la de tomar

la decisión de cuál o cuáles son los contenidos que se consideran suficientes para la preparación óptima de sus alumnos. Elegir correctamente supone optar por la opción más apropiada, debiendo pues rechazar parte de los contenidos, que si bien conocemos que existen, no se consideran tan necesarios para dotar de suficiencia.

Por tanto, es lógico aceptar que existen limitaciones temporales (número de horas de docencia para la impartición de la asignatura), espaciales (escasez o inexistencia de instalaciones, condiciones particulares de las mismas...), económicas, filosóficas, éticas y/o morales e incluso de formación científica de aquellos que impartimos los conocimientos que nos condicionan cuantitativa y cualitativamente en la selección de los contenidos, que a fin de cuentas, van a dotar de competencia a los futuros docentes de Educación Física.

Esto supone que a muchos de los docentes en educación universitaria nos asalten dudas sobre cuáles son los contenidos más oportunos, si merece la pena impartir o no determinados conocimientos, si estos pueden obtenerlos los propios alumnos por ensayo-error en las primeras etapas de docencia o si la forma que utilizamos para que ellos los obtengan, son los más apropiados muy a pesar de que los hayamos seleccionado.

Por otro lado, se hace evidente que es de especial importancia la preparación de los futuros maestros en ámbitos didácticos y curriculares. Pero no es menos importante su preparación en la prevención y percepción del riesgo durante su docencia, como medio de control de contingencias y evitación de accidentes en la clase de Educación Física dentro de un ergosistema saludable (Latorre y Muñoz, 2011). No es pretensión de esta investigación realizar un planteamiento negativista contra la actividad físico-motriz en la clase de Educación Física, y más cuando se sobreentiende que lleva inherente el componente “riesgo” en las actividades que se desarrollan en los gimnasios y pistas de los centros escolares.

Ante lo cual, este artículo pretende hacer una llamada de atención hacia el análisis de las propuestas que nos encontramos en la bibliografía especializada y de los contenidos que impartimos en los centros universitarios, más cuando los que reciben dicha información son neófitos en la materia, no tienen criterios comparativos, ni experiencia docente ni perspectiva crítica.

En el proceso de investigación acerca de la formación de las capacidades de los maestros de Educación Física para percibir y prevenir situaciones de riesgo se hace obligado un primer punto de partida, que si bien es teórico, es fundamental como primera justificación para poder intuir carencias en este ámbito en los futuros educadores.

La base fundamental de donde los maestros van a obtener su formación es, sin lugar a duda, la propia universidad. Los planes de estudio y los diseños curriculares de las asignaturas que van a cursar en su época de formación inicial son el componente prioritario de su preparación. Los contenidos curriculares impartidos en las distintas materias formativas suponen un alto porcentaje de su formación.

Sin embargo, en dichos planes de estudios escasean, por no decir que son carentes, contenidos que formen a los futuros maestros en capacidades de prevención y percepción del riesgo (Lucena, 2003) y en seguridad activa y pasiva.

Y, como consecuencia directa, se entiende que este conocimiento y esta competencia se adquiere por ensayo-error, cuando tras su formación inicial, el maestro comienza su etapa de docencia en los centros escolares, utilizando para ello material humano en situaciones reales (niños), poniendo en riesgo su integridad física y teniendo que asumir, por tanto, las posibles responsabilidades civiles y penales que de estas acciones se deriven.

Por tanto, no se puede olvidar todo el universo formativo que rodea al estudiante universitario, que de una manera extracurricular, también dota de preparación al futuro maestro. La literatura específica sobre las temáticas curriculares son, en ocasiones, más que un complemento

formativo de su carrera universitaria que dan forma al conocimiento del futuro maestro de manera tan fundamental como los propios contenidos impartidos en el aula. A esto, se le debe incrementar la formación que el alumno puede obtener desde seminarios, simposiums y congresos.

Por tal motivo, se antoja necesario realizar un estudio significativo de la oferta bibliográfica que los maestros y estudiantes universitarios encuentran en las distintas bibliotecas y librerías, relativas a la seguridad en la clase de Educación Física. Si bien queda demostrado que la oferta curricular en los planes de estudio es escasa o nula (Lucena, 2003), es importante concretar si puede verse ampliada o complementada desde la lectura de textos encontrados fuera de las aulas universitarias, escritos por expertos y profesionales de la materia.

Se quiere dejar patente que el análisis de esta literatura no pretende ser una crítica acerca de la calidad de los textos escritos. Entendemos que los textos analizados no parten de la idea inicial de formar o informar sobre el control de contingencias y la seguridad en las clases de Educación Física y, por supuesto, que existen distintas corrientes filosóficas, pedagógicas, metodológicas, formativas... que diferencian a unos autores de otros y que son plenamente respetados, independientemente de la cercanía ideológica que se tenga con dichos autores.

2. MARCO TEÓRICO DEL ESTUDIO.

Existen algunos autores que ya han realizado previamente análisis de textos desde el punto de vista de la seguridad, analizando las propuestas desaconsejadas que estos hacen, bien por el uso de materiales y espacios inadaptados, mal utilizados o poco aconsejables; bien por la propuesta de actividades biomecánicamente perjudiciales para la salud o generadoras de lesiones (López Miñarro, 2001).

Latorre (2007) hace un amplio estudio de estos casos, destacando en este sentido, el gran número de situaciones lúdicas comprometidas, que sacrifican la seguridad en beneficio de atributos como la diversión, catarsis, constructivismo y en el peor de los casos, sin llegar a descubrirse el propósito explícito de las numerosas propuestas de este tipo. En algunos casos, se ha observado cómo el nombre del juego lleva implícito el riesgo o la violencia; en otros casos, se han descubierto juegos o ejercicios que denomina no inclusivos, porque no permiten la participación de la mayor parte del alumnado, sólo del más hábil o preparado. En otros casos las situaciones son absolutamente ridículas o irrealizables.

El Diccionario Enciclopédico Larousse 2000, define seguridad, en su acepción 1, como “*calidad de seguro*”. Seguro, “*lugar o sitio exento de peligro o que ofrece protección*”. La seguridad, por tanto, implica el establecimiento de un equilibrio entre la certeza de que no ocurran lesiones o pérdidas y el resto de los requerimientos del producto, proceso o servicio en cuestión.

De ahí que Estapé (2003) indique dos conceptos claros al respecto, como contingencias que el futuro maestro debe controlar, clasificando la seguridad en:

- Seguridad activa, referida a la que debe ser garantizada por la actuación de los agentes personales intervinientes en el proceso: alumno (mediante el conocimiento y su formación en la percepción del riesgo, su capacidad de prudencia...) y maestro (supeditado a lo anterior y sobre todo a su capacitación profesional y metodológica).
- Seguridad pasiva, relacionada con los elementos no personales del ergosistema saludable de Latorre y Muñoz (2011) (instalaciones, materiales, medio ambiente, entorno), teniendo en cuenta la normativa vigente al respecto, la calidad y conservación de instalaciones y materiales y control de contingencias en situaciones meteorológicas y ambientales adversas.

Es por tanto, labor del maestro de Educación Física, tratar de controlar todas estas contingencias durante la sesión, valorando la actuación y el papel que juegan cada uno de los tres agentes citados:

1. El alumnado, como agente sensible, teniendo en cuenta factores fundamentales como:

- Su imprudencia y su capacidad de asunción del riesgo, estudiados por Morronguiello y Matheis (2007) y Valdez (2009).
- Los niveles de percepción del riesgo del niño, variando con el sexo, la edad y la experiencia, como indican Kontos (2004), Little y Wyver (2010), López y Osca (2007) y Schwebel y Barton (2005).
- Su habilidad física percibida (Abenza, Olmedilla y Ortega, 2010 y Salguero et al., 2005) como desencadenante del riesgo. Cuando hablamos de habilidad física percibida no se hace referencia al nivel de habilidad real que tiene un individuo, sino a la creencia personal de ese sujeto acerca de su habilidad y que ambas pueden encontrarse más o menos cercanas.
- Su personalidad, que va a matizar el tipo de deporte y actividad elegida como favorita, la asunción de riesgos por el niño y la mayor o menor búsqueda de sensaciones en actividades de ocio y deportivas, como estudian Chico (2000), Greening et al., (2005), Janssen, Dostaler, Óbice y Pickett (2006), Morronguiello y Matheis (2007) y Mun (2004),
- Sus experiencias previas, teniendo en cuenta que las experiencias motoras constituyen un componente primordial y un requisito imprescindible para garantizar una educación de la seguridad del practicante de actividades físico-deportivas, con el objetivo de minimizar el riesgo de accidentes y, por tanto, de lesiones en el deporte escolar como indican Greening et al. (2005) y Horvath y Zuckerman (1993).
- La competitividad, como elemento de riesgo. Uno de los temas recurrentes que ha aparecido en los últimos años es el cambio de las actitudes relacionales de los niños y adolescentes, motivado por la adopción de un modelo competitivo que ensalza continuamente la figura del “ganador” como la forma única, interesante y atractiva de relacionarse (Cantón, 2010, Llamas y Moreno, 2007 Ortín, Jara y Berengüí, 2008 y Senent, 2010).

2. El maestro, determinado por su formación y su capacitación profesional y metodológica. En la Educación Física escolar, de un modelo tradicional, directivo y deportivo se ha pasado en la actualidad, a la consideración constructivista del aprendizaje. Díaz (1996) señala que existen dos concepciones distintas sobre el uso metodológico y del material:

- Concepción neutra: conducente a una utilización cerrada de los mismos, cumpliendo funciones principalmente instructivas y reproductoras; lo que se deriva es una transmisión cerrada de los contenidos, sin variantes ni alternativas en el uso de los materiales.
- Concepción participativa y emancipadora: autores como Blández (2005), Dávila y Pania-gua (2003), Galera y Llusá (1996), Mendiara (1999), Muñoz (2012) Ribadeneyra (2001) o Sánchez, Muñoz y Fernández (2001) participan de esta concepción en cuanto a uso de espacios y materiales deportivos. Los profesores que se adscriben a esta concepción siguen un camino inverso: en lugar de seguir las pautas de los fabricantes de materiales, producen y seleccionan materiales a partir de la actividad escolar, pudiendo modificar los mismos y sus usos con el fin de mejorar la práctica docente, con un diseño abierto

del currículo para abogar por tareas cada vez menos definidas (espacios de fantasía) y, en cierto modo, convertir la Educación Física en el marco de la no obligatoriedad motriz y elemento de liberación de la *represión corporal*) (Blández, 2005; Sánchez, Muñoz y Fernández, 2001).

Ante esto, Latorre (2008:62-70), comenta textualmente:

“Determinadas actividades lúdicas, a pesar de su gran componente motivacional, pueden provocar lesiones o agravar diferentes patologías. Solamente cuando existe excelencia deportiva, cuestión inviable en el contexto escolar, se minimiza el riesgo. En este sentido, hay que ser crítico con la literatura que de una manera un tanto aventurada nos brinda infinidad de ofertas lúdicas, que garantizan, sobre todo, un escenario de motivación excepcional; aunque adolecen, en muchos casos, de una concreción clara de los objetivos a conseguir y, por supuesto, carecen de observaciones relacionadas con el control de contingencias. Por tanto, el temor a que los alumnos se hagan daño es una máxima ineludible que debe dirigir la actuación docente. Sólo podremos garantizar que el nivel de dificultad lo administre el alumnado cuando las tareas sean ajustadas al mínimo nivel de riesgo”.

3. Por último, los espacios y equipamientos deben estar perfectamente controlados, supervisados y garantizados por el maestro. En este sentido, Hudson (2008) afirma que se presta poca atención en proporcionar entornos seguros de recreo en las escuelas, en mejorar las prácticas de supervisión, generar diseños adecuados, etc. Igualmente, Vizuite (2002) comenta que las condiciones en las que se desarrollan las clases de Educación Física evidencian falta de instalaciones y materiales, al igual que comenta Sáenz-López et al. (2003).

Por tanto, será indispensable adaptarse a las referencias normativas que garantizan los entornos deportivos y de ocio seguros:

- Por un lado, el Real Decreto 132/2010, del 12 de febrero, por el que se establecen los requisitos mínimos de los centros que impartan las enseñanzas del segundo ciclo de la educación infantil, la educación primaria y la educación secundaria.
- Las normas EN (normas europeas) y UNE (normas españolas referentes a equipamientos deportivos), elaboradas por AENOR, a través de sus Comités Técnicos (CT), en las que se establecen los criterios aplicables a los equipamientos deportivos en cuanto a estabilidad, riesgo de atrapamiento, protección a los golpes y resistencia.
- Normas NIDE (normativa sobre instalaciones deportivas y equipamientos), elaboradas por el CSD, indicando las condiciones reglamentarias, de diseño y de seguridad que deben tener las instalaciones y equipamientos deportivos en general y escolares en particular.

El control de contingencias derivado de los tres ámbitos, converge en el momento didáctico de la sesión, donde la selección y ordenación de actividades y juegos y su puesta en práctica con el grupo de alumnos hace que la formación y preparación de los maestros quede patente. De ahí la importancia de su formación en seguridad activa y pasiva, como garantía de la evitación de accidentes y del mantenimiento de la integridad del alumnado y de la evitación de las posibles responsabilidades civiles y/o penales derivadas de la misma.

3. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

Los objetivos del estudio son:

- Conocer la importancia que los autores dan a la seguridad en la enseñanza de la Educación Física en los centros educativos, en función de su presencia en el desarrollo de los contenidos y en la selección de los textos.
- Conocer el tratamiento que hacen del riesgo y la seguridad activa y pasiva, en caso de que fuese tratado el tema en su contenido.
- Conocer, en el caso de hacer propuestas de actividades, si incluían aspectos metodológicos y referencias competenciales en cuanto a la diligencia profesional en el diseño y desarrollo de dichas actividades, respecto a la prevención del riesgo.
- Conocer si aportan conocimientos didácticos sobre la aplicación y uso de recursos didácticos, materiales, implementos y/o instalaciones de forma apropiada.
- Comprobar si las propuestas para la práctica que se ofrecen, pudiesen llegar a ser incluso contraproducentes, al ofrecer actividades que fuesen catalogadas de riesgo importante o intolerable.

4. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO.

Para poder elegir los textos analizados, se ha preferido un distanciamiento entre el investigador y los textos elegidos, de forma que no influyera la elección de los mismos, el conocimiento que se tenga sobre ellos y sus autores, en el resultado final de la investigación.

Esto llevó a realizar un sondeo entre una población de 47 alumnos, elegidos de forma aleatoria entre alumnos futuros maestros de Educación Física, de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de Jaén y del Centro de Profesorado Sagrada Familia de Úbeda (adscrita a la UJA), así como entre 21 egresados de la especialidad y tutores de centros escolares que colaboran en la asignatura del Practicum en el Centro de Profesorado Sagrada Familia, aprovechando la participación del autor de la investigación en la Comisión del Plan de Prácticas de dicho centro.

Se solicitó a cada encuestado que indicaran al menos dos libros, en función de los siguientes criterios:

- Libros que consideraran de lectura obligada, recomendados en la facultad, para una buena formación como maestro de Educación Física.
- Libros que consideraran bibliografía de uso común en la facultad, por su uso reiterado durante sus estudios o su docencia.
- O bien, libros que fueran de cabecera de consulta habitual, por el interés que suscitara entre ellos, por haberlos descubierto en la lectura de textos, independientemente que fuesen o no recomendados en la facultad.

No se les indicó en ningún momento el objeto del estudio, de forma que no existieran variables contaminantes en su decisión. Se entendía que había textos específicos en el tratamiento de la materia estudiada, pero preferimos conocer la importancia que los especialistas le dan a este contenido, observando la elección que hacen al elegirlos como libros de cabecera o recomendables para la lectura.

Se realizó una recopilación de 70 textos para su análisis desde el punto de vista de las aportaciones que hacían sobre formación e información en seguridad activa y pasiva y la prevención de accidentes y la percepción del riesgo.

Los textos analizados han sido escritos tanto desde el ámbito privado como editados desde las administraciones públicas. Se han elegido textos de editoriales de cierto prestigio por

la cantidad de publicaciones que oferta y textos publicados por editoriales minoritarias, si bien, no entendemos que este factor sea importante en el desarrollo de la investigación, no afectando a la consecución de los objetivos previstos.

En el listado seleccionado se han encontrado textos que abordan diferentes ámbitos de formación; se han encontrado y analizado libros dedicados a:

- La orientación didáctica y curricular.
- Al ámbito de aplicación de los recursos materiales y los espacios de aprendizaje.
- Al ámbito didáctico en la enseñanza de la Educación Física.
- Al ámbito de las actividades extraescolares.
- Al ámbito de las actividades en la naturaleza.
- A la dotación de recursos en cuanto a tareas de Educación Física para maestros y alumnos de la especialidad.
- También se han analizado textos dirigidos al trabajo con niños de educación primaria y, en una minoría, dirigidos a niños de educación infantil.

Para realizar un análisis sistemático, se siguió una metodología de análisis descriptivo, por lo que se diseñó una *tabla de recogida de datos* (fig. 1) que trataba de recabar información al respecto de todos los objetivos del estudio. Se trataría de un estudio descriptivo de cada libro, analizando los siguientes aspectos:

- En un primer momento, se analizó el título del texto (ítem **tít.1** en tabla de resultados), tratando de valorar su relación directa con la seguridad en la clase de Educación Física. En caso de no tener ninguna relación o semejanza, se planteaba la cuestión intuitiva de si por el título (ítem **tít.2** en tabla de resultados), podría entenderse que en su lectura posterior se debían encontrar referencias al control de contingencia, seguridad activa o pasiva, prevención de riesgos y accidentes... La valoración era dicotómica, asignando 1 al sí y 0 al no.
- En segundo lugar, se analizó el índice de contenidos de cada libro (ítem **índ.1** en tabla de resultados), para comprobar si se ofrecía alguna referencia directa al tema o, si al menos, podría intuirse alguna relación. Igualmente, la valoración fue dicotómica entre sí y no con las mismas valoraciones.
- En tercer lugar, se prosiguió con la lectura de cada libro, anotando las referencias directas o indirectas a la seguridad (ítem **ref.tex.1** en tabla de resultados), con las páginas en las que se producían. Era importante analizar si se daban orientaciones didácticas generales sobre el control de contingencias o sobre la prevención y percepción de situaciones peligrosas. Este análisis se realizaba sólo en las partes del texto que no desarrollaban propuestas concretas de actividades. Según las referencias encontradas, se planteó la siguiente escala de valores:
 - 0 (ninguna)
 - 1 (pocas, entre 2 y 5 referencias)
 - 2 (algunas, entre 5 y 15 referencias)
 - 3 (bastantes, entre 15 y 30 referencias)
 - 4 (muchas, más de 30 referencias).
- En cuarto lugar, se analizaron las propuestas de actividades prácticas y juegos motrices, si existían. Se analizaban tres aspectos:

EL TRATAMIENTO DE LA PERCEPCIÓN Y LA ACTUACIÓN ANTE SITUACIONES DE RIESGO EN LA CLASE DE EDUCACIÓN FÍSICA.

ANÁLISIS BIBLIOGRÁFICO

TÍTULO DEL LIBRO	
AUTOR/ES	
AÑO DE EDICIÓN	
LUGAR DE EDICIÓN	
EDITORIAL	
1. ANÁLISIS EL TÍTULO DEL LIBRO	
¿El título va referido de forma directa al tema estudiado?	
Con la mera lectura del título se intuye el contenido general del texto. Antes de leer el libro, ¿se intuye que va a incluirse y/o si deberían incluirse en los contenidos referencias explícitas sobre percepción del riesgo, control de contingencias, normas de seguridad en las actividades descritas...?	
2. ANÁLISIS DEL ÍNDICE DE CONTENIDOS.	
Comprobación de la existencia de alguna referencia explícita o implícita y cual, sobre los siguientes temas o sobre temas relacionados: riesgo, control de contingencias, accidentabilidad, seguridad, normativa de comportamiento...	
3. ANÁLISIS TRAS LA LECTURA DEL LIBRO	
Realizar un listado de referencias textuales encontradas respecto al tema analizado, incluyendo la numeración de las páginas donde se ha encontrado la referencia.	
Atendiendo a Jiménez (2003), cuando se analiza el riesgo potencial en una actividad debe determinarse, de un lado, las secuelas que puede originar dicho daño (consecuencias) y, por otro, la probabilidad que existe de que ocurra el daño. Combinando las consecuencias del riesgo y la probabilidad de que ocurra obtenemos la valoración a otorgar a dicho riesgo (daño trivial, tolerable, moderado, importante e intolerable).	
Según esto, si el libro hace propuestas de actividades prácticas, realizar un análisis según las siguientes cuestiones:	
¿Se hace una propuesta general previa, sobre seguridad activa o pasiva, en cuanto a normas y pautas de control de grupo, de colocación y uso de materiales fijos y móviles, de revisión de instalaciones...	
Antes de la descripción de cada actividad ¿el autor desarrolla normas y pautas de control de grupo, de colocación y uso de materiales fijos y móviles, de revisión de instalaciones...?	
Tras la descripción de cada actividad ¿se proponen las normas de seguridad necesarias para la realización de la misma?	
Tras la lectura detallada, analizar cuántas actividades suponen un riesgo trivial, tolerable, importante e intolerable.	
• Riesgo trivial: • Riesgo tolerable: • Riesgo importante: • Riesgo intolerable:	

Fig. 1. Tabla de recogida de datos.

- Si de forma general, el libro ofrece información acerca de qué pautas sobre seguridad y control del grupo, material e instalaciones deben darse y cómo hacerlo, para evitar situaciones de riesgo, tanto en seguridad activa o pasiva (ítem **info.gnral.prev** en tabla de resultados).
 - Si antes o durante el desarrollo de la actividad, se planteaban propuestas preactivas sobre organización del grupo, el material o el espacio que evitaran situaciones de riesgo, tanto en seguridad activa o pasiva (ítem **info.prev.act** en tabla de resultados).
 - Si al final del desarrollo o durante la misma, planteaban normas de seguridad, sobre colocación del material para evitar accidentes, advertencias sobre posibles lesiones o accidentes, que podrían producirse en la puesta en práctica (ítem **info.post.norm** en tabla de resultados).

En ambos aspectos se hizo un análisis dicotómico, asignando un 1 al sí y un 0 al no.

- Por último, se analizaban las actividades en función de la clasificación que hace Jiménez (2003) en cuanto a la estimación del riesgo, anotando el número de actividades propuestas que pudiesen ser de riesgo importante o intolerable (ítem **ries.imp/int** en tabla de resultados). Incluso, en algunos casos, si ofrecían gráficos o fotografías, se analizaba si las propuestas gráficas inducían al riesgo por ofrecer carencias en la seguridad pasiva. Para la realización del estudio, se han tomado como base:

1. La metodología de estimación del riesgo de Jiménez (2003), donde para cada riesgo detectado debe determinarse, de un lado, las secuelas que puede originar dicho daño (consecuencias) y, por otro, la probabilidad que existe de que ocurra el daño. Barajando ambos conceptos, nos propone la siguiente clasificación (fig. 2):

		CONSECUENCIAS		
		Ligeras	Dañinas	Extremas
PROBABILIDAD	Baja	RIESGO TRIVIAL	RIESGO TOLERABLE	RIESGO MODERADO
	Media	RIESGO TOLERABLE	RIESGO MODERADO	RIESGO IMPORTANTE
	Alta	RIESGO MODERADO	RIESGO IMPORTANTE	RIESGO INTOLERABLE

Fig.2. Tabla de estimación del riesgo de Jiménez (2003)

2. La metodología de valoración del riesgo y la articulación de procedimientos de identificación y valoración del mismo, aportados por Latorre (2008):
 - a. Identificación del riesgo.
 - b. Estimación del riesgo.
 - c. Definición de las actividades preventivas a llevar a cabo, así como el límite temporal admisible para material las acciones encaminadas a la eliminación o reducción del riesgo.

- d. Mantenimiento y control de la actividad preventiva.

En este caso, simplemente se anotó la cantidad de actividades que se consideraron de riesgo importante o intolerable.

5. RESULTADOS DEL ESTUDIO

Este estudio nos ha permitido interpretar no sólo el vacío existente en el tratamiento de la seguridad en la literatura técnica de Educación Física, sino que, en múltiples ocasiones, se detectan planteamientos didácticos que distan mucho de promocionar la salud y seguridad de los alumnos. Todos los resultados pueden observarse en la figura 3 de resultados de la recogida de datos:

1. De los 70 textos analizados, recomendados por los docentes o futuros docentes para su lectura, solo tres (2,9 %) tienen una temática prioritaria referida a la prevención de la salud, que no del riesgo. Podríamos tomar estos textos como de referencia indirecta, ya que, si bien tratan temáticas para mejorar la salud y prever lesiones y situaciones metodológicas que garanticen la salud, no aluden directamente al tema de control de contingencias en cuanto a seguridad activa o pasiva o prevención y percepción de riesgo en cuanto a accidentes por errores metodológicos o de uso de infraestructuras o materiales.
2. No han sido elegidos textos con temática concreta sobre prevención y percepción del riesgo, a favor de temas orientados a:
 - a. La didáctica y programación de la asignatura.
 - b. Contenidos de Educación Física.
 - c. Propuestas metodológicas.
 - d. Recopilación de actividades, juegos y recursos didácticos.
3. En 62 textos de los analizados (96,88%), al leer el título se intuye que en el interior pueden encontrarse alusiones directas a la seguridad, ya que el lector puede entender que al referir el título a recopilación de actividades, juegos, metodología o contenidos de Educación Física, deberían tratarse al menos, los aspectos normativos en cuanto a seguridad y control de contingencias.
4. De los 62 textos que hablamos, sólo 4 libros (6,87 %), contienen en el índice alguna referencia directa o indirecta que pueda orientar hacia la lectura de algún aspecto relacionado con la seguridad en las clases o el control de contingencias.
5. Independientemente de que el título o el índice informen sobre el tema, se han encontrado referencias directas o indirectas en la lectura de los libros, referidas a aspectos orientaciones didácticas generales sobre el control de contingencias o sobre la prevención y percepción de situaciones riesgosas. Del total, 36 libros (56,25%) no incluían ninguna alusión; 11 libros (17,2%) hacían pocas alusiones (entre 2 y 5 alusiones); otros 11 (17,2%) hacían algunas (entre 5 y 15); y solo 6 libros (9,4%), hacían más de 30 alusiones. Estos últimos han coincidido con los libros referidos a temáticas de salud o de actividades en el medio natural donde se planteaban actividades de riesgo evidente (montaje de tirolinas, escalada, orientación, senderismo...)
6. Es de destacar también, que existe una predilección entre los encuestados, sobre libros que incluyan propuestas de juegos y actividades como elemento de apoyo e incluso como elemento fundamental de la publicación. Del total de los libros recomendados, sólo 7 (10,0%) no contienen este tipo de propuestas, por lo que entendemos que son interesantes para el lector, los textos que proponen actividades concretas para el trabajo de contenidos referidos a Educación Física. Sin embargo, se ha constatado que :

- a. Sólo en 7 libros (10,77% de los 63 textos que publican propuestas de actividades), se plantean explicaciones sobre aspectos preactivos referidos a normas y pautas de control de grupo, de colocación y uso de materiales fijos y móviles, de revisión de instalaciones...
- b. Igualmente, sólo 7 libros (10,77%) de los 63 textos que publican propuestas de actividades, proponen aspectos preventivos interactivos, sobre normas de seguridad que el profesor debe aportar al alumnado para prevenir riesgos en cuanto a seguridad activa, indicando las pautas o alguna pauta de seguridad que deben seguirse para evitar riesgos en seguridad activa o pasiva.
- c. Tras el análisis de las propuestas de juegos y actividades, tanto de forma escrita como a través de gráficos e imágenes, se han encontrado 36 libros (51,42%) que hacen un total de 381 propuestas que se catalogarían de riesgo importante o intolerable.

Se ofrece a continuación un resumen de 27 actividades desaconsejadas, que la bibliografía estudiada ofrece como propuestas prácticas para su desarrollo en las clases de Educación Física (figuras 4 a 30).

En cualquiera de los casos, se han omitido los libros que las ofrecen, evitando con ello cualquier crítica personalizada a compañeros cuya intención no está en realizar una propuesta didáctica peligrosa. Sin embargo, sí se demuestra con ello la existencia de ofertas bibliográficas con errores importantes que, en caso de ser utilizadas por maestros noveles y sin capacidad crítica, pueden abocar a situaciones de riesgo.

libro	tit.1	tit.2	ind.1	ref.tex.1	info.gnral.prev	info.prev.act	info.post.norm	ries.imp/int
1	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,00
2	1,00	1,00	1,00	1,00				
3	0,00	1,00	0,00	2,00	1,00	1,00	1,00	0,00
4	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00
5	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,00
8	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	8,00
10	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00
11	0,00	0,00	0,00	0,00				
12	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00
13	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,00
14	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	10,00
15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,00
17	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18	0,00	1,00	0,00	2,00	0,00			
19	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,00
20	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00
21	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	12,00
22	0,00	1,00	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	21,00
23	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
24	0,00	1,00	0,00	2,00	0,00	1,00	1,00	0,00
25	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	9,00
26	0,00	0,00	0,00	2,00	1,00	0,00	0,00	2,00
27	0,00	1,00	0,00	0,00				
28	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	14,00
29	0,00	1,00	0,00	4,00	1,00	1,00	1,00	4,00
30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00
31	0,00	1,00	0,00	2,00	1,00	1,00	1,00	0,00
32	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
33	0,00	0,00	1,00	4,00				
34	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	4,00
35	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
36	0,00	1,00	1,00	4,00	0,00	0,00	0,00	6,00
37	0,00	1,00	0,00	0,00				
38	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00
39	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
40	0,00	1,00	1,00	2,00	0,00	1,00	1,00	0,00
41	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00			
42	0,00	1,00	0,00	2,00	1,00	1,00	1,00	10,00
43	0,00	1,00	1,00	4,00				
44	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
45	0,00	1,00	0,00	0,00				
46	0,00	1,00	1,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00
47	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
48	0,00	1,00	0,00	4,00	0,00	0,00	0,00	3,00
49	0,00	1,00	1,00	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00
50	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,00
51	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00
52	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00			
53	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00
54	0,00	1,00	0,00	2,00	1,00	1,00	1,00	3,00
55	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
56	0,00	1,00	0,00	0,00				
57	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,00
58	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,00
59	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00
60	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00
62	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00
63	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	8,00
64	1,00	1,00	1,00	8,00				
65	0,00	1,00	0,00	2,00	0,00	0,00	0,00	3,00
66	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	62,00
67	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	27,00
68	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18,00
69	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
70	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,00
Total	3,00	62,00	9,00	63,00	7,00	7,00	8,00	381,00
%	2,90	96,88	14,06		11,67	12,28	13,79	

Fig. 3. Tabla de resultados de recogida de datos

Descripción	Saltar con uno o con los dos pies, pasando sobre algún aparato sin hacer apoyos sobre él.		
Gráfico			
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de tropiezo y contusión de cara sobre filo de banco. Posibilidad de vuelco de banco superior por tropiezo o apoyo con la posible contusión frontal o dorsal. Ningún elemento de protección entre bancos		
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	Sí
			No

Fig. 4. Actividad desaconsejada 1

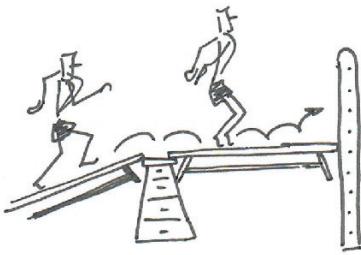
Descripción	Subir por un banco inclinado y dar saltitos con los dos pies sobre un banco horizontal elevado.		
Gráfico			
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de desequilibrio o tropiezo y contusión desde lugar elevado. Ningún elemento de protección ni norma de seguridad		
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	Sí
			No

Fig. 5. Actividad desaconsejada 2

Descripción	Combinar saltos sobre dos o más compañeros que puedan estar a la misma altura o a diferentes alturas.						
Gráfico							
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de desequilibrio o tropiezo y contusión desde lugar elevado. Ningún elemento de protección ni norma de seguridad						
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	<table><tr><td>Sí</td><td>☐</td></tr><tr><td>No</td><td>☒</td></tr></table>	Sí	☐	No	☒
Sí	☐						
No	☒						

Fig. 6. Actividad desaconsejada 3

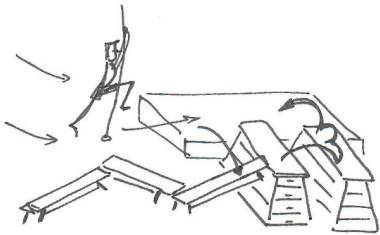
Descripción	Construir un terreno de aventuras para que los alumnos los invadan y lo franqueen con su repertorio de habilidades fundamentales: correr, caminar, saltar con un pie o con los dos, caminar hacia atrás, para pasar sin caer, por todo el circuito.						
Gráfico							
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de desequilibrio o tropiezo y contusión desde lugar elevado. Ningún elemento de protección a excepción del quitamiedos final, ni norma de seguridad						
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	<table><tr><td>Sí</td><td>☐</td></tr><tr><td>No</td><td>☒</td></tr></table>	Sí	☐	No	☒
Sí	☐						
No	☒						

Fig. 7. Actividad desaconsejada 4

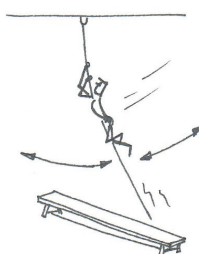
Descripción	Colgando una soga verticalmente y en la parte baja enganchar una rueda de neumático. Colgando con dos sogas verticales, formando en sus extremos inferiores un aro para meter los pies o sentarnos. Creando columpios con una soga en forma de “U”..				
Gráfico					
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de caída por descolgamiento y contusión desde lugar elevado o sobre banco. Ningún elemento de protección a excepción del quitamiedos final, ni norma de seguridad				
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	Sí		
			No		

Fig. 8. Actividad desaconsejada 5

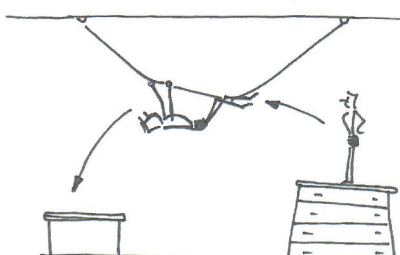
Descripción	Respecto a la sesión anterior, se mantienen los ambientes nº 1, 2, 3, 4 y 5.../...se cambió por un ambiente nuevo de suspensión, que llamaremos “Cuerda horizontal”, que va desde la espaldera a una de las columnas centrales. Para que no se hunda va colgada en el centro de uno de los ganchos..						
Gráfico							
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de caída por descolgamiento y contusión desde lugar elevado. Ningún elemento de protección ni norma de seguridad						
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	<table><tr><td>Sí</td><td>☐</td></tr><tr><td>No</td><td>☒</td></tr></table>	Sí	☐	No	☒
Sí	☐						
No	☒						

Fig. 9. Actividad desaconsejada 6

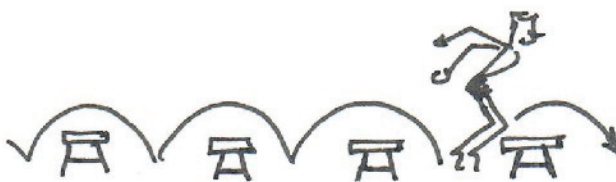
Descripción	Correr y saltar sobre una sucesión de bancos colocados a distancias desiguales						
Gráfico							
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de caída por tropiezo con contusión sobre filo de banco. Ningún elemento de protección ni norma de seguridad						
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	<table><tr><td>Sí</td><td>☐</td></tr><tr><td>No</td><td>☒</td></tr></table>	Sí	☐	No	☒
Sí	☐						
No	☒						

Fig. 10. Actividad desaconsejada 7

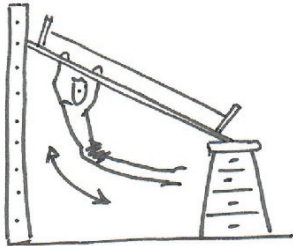
Descripción	Por parejas, suspenderse del banco por las manos, cada uno por un lado (sin estar frente a frente); balancearse a la vez.						
Gráfico							
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de caída por descolgamiento con contusión frontal o dorsal y posible caída de banco por falta de sujeción. Ningún elemento de protección ni norma de seguridad						
Valoración del riesgo	Importante, Intolerable	Aconsejable	<table><tr><td>Sí</td><td>☐</td></tr><tr><td>No</td><td>☒</td></tr></table>	Sí	☐	No	☒
Sí	☐						
No	☒						

Fig. 11. Actividad desaconsejada 8

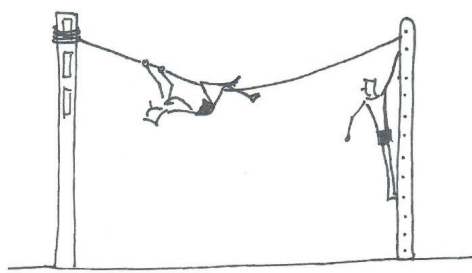
Descripción	Ambiente 16, que llamaremos "I. Jones en la soga horizontal". Como su nombre indica , es como el antiguo ambiente nº 2 de I. Jones, pero se ha eliminado la soga vertical y se ha colocado otra horizontalmente y con nudos.			
Gráfico				
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de caída por descolgamiento con contusión céfalodorsal. Elemento de protección con protección mínima. No propone norma de seguridad			
Valoración del riesgo	Importante, Intolerable	Aconsejable	Sí	
			No	

Fig. 12. Actividad desaconsejada 9

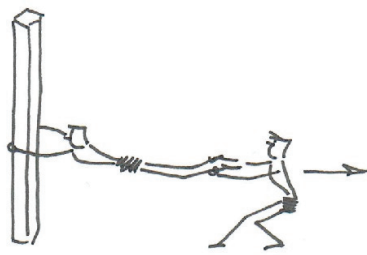
Descripción	DESGARRO: Sin material, se aprovecha el existente en el espacio: espalderas, columna, árboles... Un miembro de cada pareja se agarra lo más fuerte que puede a algún objeto fijo del gimnasio o del espacio donde se realice el juego. El compañero tendrá de 30" a 1 min para arrancarle mediante tracciones. No se permiten ni cosquillas ni golpes.			
Gráfico				
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de golpeo en tren superior o cabeza al soltarse de las manos. Posible lesión en muñecas o dedos por tracción. No propone elementos de seguridad ni norma de seguridad			
Valoración del riesgo	Importante, Intolerable	Aconsejable	Sí	☐
			No	☒

Fig. 13. Actividad desaconsejada 10

Descripción	TERREMOTO: uno coge de las muñecas. El jugador del centro coge al otro por la cintura y lo engancha fuertemente con las piernas. ¿Cuánto tiempo puede permanecer sin caer al suelo ante la separación de los pilares?			
Gráfico				
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de contusión en tronco y cabeza por caída al soltarse uno de los pilares y contusión con aplastamiento al compañero al caer sobre él. No propone elementos contundente (banco) en caso de tropezar o resbalar. No propone elementos de seguridad en cuanto a recepción de la caída ni norma de seguridad			
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	Sí	☐
			No	☒

Fig. 14. Actividad desaconsejada 11

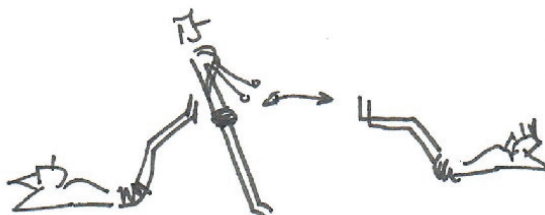
Descripción	BALANCÍN CON LOS PIES: Los extremos se tumban con los pies mirando hacia el interior y el balancín se coloca en el centro y le impulsan de un lado a otro por con los pies. Cuanto más cerca del suelo se recibe al balancín más trabajo muscular se realiza.						
Gráfico							
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de contusión por caída dorso frontal, hiperextensión de la zona lumbar y posible caída sobre el compañero, con aplastamiento. No propone elementos de seguridad ni norma de seguridad						
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	<table><tr><td>Sí</td><td>☐</td></tr><tr><td>No</td><td>☒</td></tr></table>	Sí	☐	No	☒
Sí	☐						
No	☒						

Fig. 15. Actividad desaconsejada 12

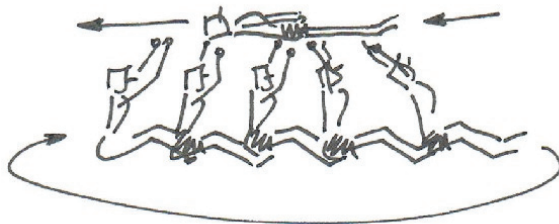
Descripción	CINTA TRANSPORTADORA: Sin material. Cada equipo se sienta con las piernas abiertas y en fila, dejando poca separación entre uno y el siguiente. Un jugador se estira totalmente con los brazos pegados al cuerpo y se deja caer por encima del primero de la cinta. Se trata de transportar al compañero por encima de la cabeza hasta que llegue al final. Después pasará por la cinta el primero y así, sucesivamente.			
Gráfico				
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de contusión por caída céfalodorsal y posible caída sobre el compañero, con aplastamiento. No propone elementos de seguridad ni norma de seguridad			
Valoración del riesgo	Importante, intolerable	Aconsejable	Sí	☐
			No	☒

Fig. 16. Actividad desaconsejada 13

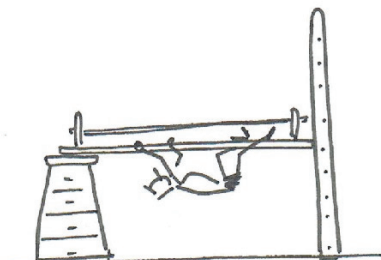
Descripción	Avanzar sujetándose con las manos en el banco. N.B. Ver en los dibujos la colocación y el empleo de los aparatos. Asegurar la absoluta fijeza y estabilidad de los mismos.						
Gráfico							
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de contusión por caída céfalodorsal. No propone elementos de seguridad en cuanto a recepción de la caída ni norma de seguridad						
Valoración del riesgo	Importante, intolerable	Aconsejable	<table><tr><td>Sí</td><td>☐</td></tr><tr><td>No</td><td>☒</td></tr></table>	Sí	☐	No	☒
Sí	☐						
No	☒						

Fig. 17. Actividad desaconsejada 14

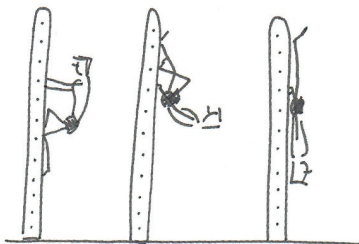
Descripción	¿Quién puede pasar las piernas entre las manos para quedar suspendido cabeza abajo?.						
Gráfico							
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de contusión por caída céfalocervical desde altura. No propone elementos de seguridad en cuanto a recepción de la caída ni norma de seguridad						
Valoración del riesgo	Importante, intolerable	Aconsejable	<table><tr><td>Sí</td><td>☐</td></tr><tr><td>No</td><td>☒</td></tr></table>	Sí	☐	No	☒
Sí	☐						
No	☒						

Fig. 18. Actividad desaconsejada 15

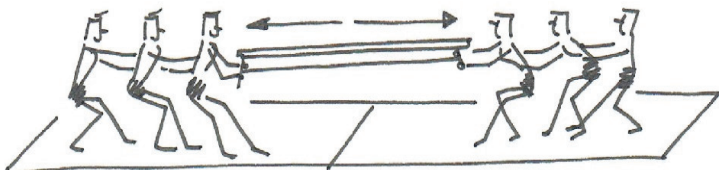
Descripción	TRACCIÓN DE BANCO: Dos grupos de dos a cuatro componentes. Un banco sueco. Cada equipo se coloca a un lado del banco. Los primeros de cada fila se cogen al banco y el resto a la cintura del de delante. El juego consiste en tirar del banco hasta hacer sobrepasar al equipo contrario la línea central.						
Gráfico							
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de contusión con elemento contundente (banco) en caso de que lo suelte el equipo contrario y de aplastamiento y contusión al compañero al caer encima.. No propone elementos de seguridad encunto a recepción de la caída ni norma de seguridad						
Valoración del riesgo	Importante, intolerable	Aconsejable	<table><tr><td>Sí</td><td>☐</td></tr><tr><td>No</td><td>☒</td></tr></table>	Sí	☐	No	☒
Sí	☐						
No	☒						

Fig. 19. Actividad desaconsejada 16

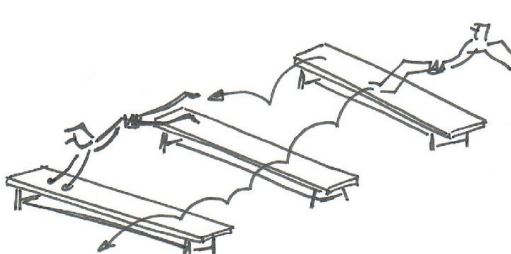
Descripción	Material: Bancos suecos. Construir con una larga hilera de bancos suecos un terreno de aventura que podamos recorrerlos descalzos...Colocar vlos bancos en batería para ir farnqueando, individualmente y con diferentes apoyos, los bancos: Dos, tres y cuatro apoyos, entre cada banco. Una zancada grande entre los bancos y un salto encima de ellos. Pasar toda la batería con una combinación de pasos y desplazamientos (3 piernas y 2 brazos...)		
Gráfico			
Análisis de seguridad	Juego peligroso con posibilidad de contusión con elemento contundente (banco) en caso de tropezar o resbalar. No propone elementos de seguridad en cuanto a recepción de la caída ni norma de seguridad		
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	Sí No

Fig. 20. Actividad desaconsejada 17

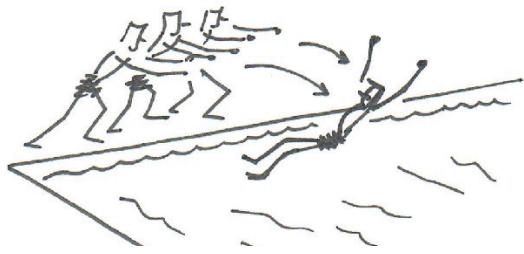
Descripción	Sin material. En grupos de cuatro, acercarse al máximo al bordillo con uno en los brazos. Mirar las posibilidades de soltar al compañero para que caiga al agua rotando sobre sí mismo. Consigna: Prepararse para tomar contacto con el agua en pleno giro que impulsarán otros.		
Gráfico			
Análisis de seguridad	Peligro de golpeo contra el bordillo con distintas zonas del cuerpo sin protección. Inexistencia de materiales de protección para evitarlo. Falta de instrucciones y recomendaciones de seguridad en la actuación coordinada de los niños.		
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	Sí No

Fig. 21. Actividad desaconsejada 18

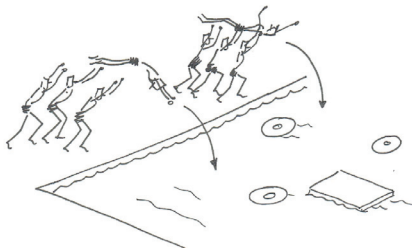
Descripción	Material: Flotadores y colchonetas. Cada grupo equiparable en fuerza y estatura mantiene un sujeto (paquete) rígido encima de la cabeza con los brazos extendidos. Con movimiento oscilatorio del paquete lanzar al agua al sujeto en diferentes posiciones al unísono. La entrada y la toma de contacto debe ser lo más dulce e hidrodinámicas posible			
Gráfico				
Análisis de seguridad	Peligro de golpeo contra el bordillo con distintas zonas del cuerpo sin protección. Inexistencia de materiales de protección para evitarlo. Falta de instrucciones y recomendaciones de seguridad en la actuación coordinada de los niños.			
Valoración del riesgo	Importante / intolerable	Aconsejable	Sí	☐
			No	☐

Fig. 22. Actividad desaconsejada 19

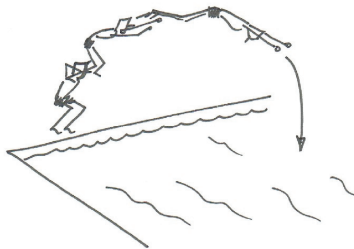
Descripción	Sin material. Colocarse al borde de la piscina en torres de dos o tres participantes uno encima del otro en los hombros o la espalda. Acercarse al borde para que el último de la torre pueda tomar impulso y se proyecte al agua con todos los demás encima.			
Gráfico				
Análisis de seguridad	Peligro de golpeo contra el bordillo con distintas zonas del cuerpo sin protección desde altura. Peligro de aplastamiento y golpeo por caída de unos participantes sobre otros. Inexistencia de materiales de protección para evitarlo. Falta de instrucciones y recomendaciones de seguridad en la actuación de los niños.			
Valoración del riesgo	Importante / intolerable	Aconsejable	Sí No	☐ ☐

Fig. 23. Actividad desaconsejada 20

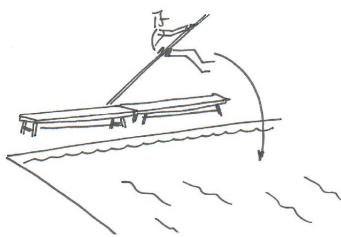
Descripción	Material: una pica o palo largo y bancos suecos. Coger carrerilla desde la orilla. Saltar por encima del material con ayuda de la pica. Mantenerse agarrado a la pica hasta tomar contacto con el agua.			
Gráfico				
Análisis de seguridad	Peligro de golpeo contra el suelo y materiales contundentes (bancos suecos) por deslizamiento del punto de apoyo de la pica y por correr sobre superficies mojadas. Peligro de golpeo sobre el bordillo con distintas zonas del cuerpo sin protección desde altura. Inexistencia de materiales de protección para evitarlo. Falta de instrucciones y recomendaciones de seguridad en la actuación de los niños.			
Valoración del riesgo	Intolerable	Aconsejable	Sí No	☐ ☐

Fig. 24. Actividad desaconsejada 21

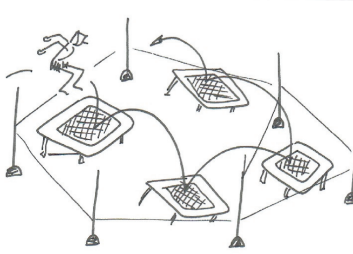
Descripción	Material: varios minitramps, cuerdas elásticas sostenidas por estacas y algunas colchonetas de protección. Colocarse fuera del tinglado y dispuestos a coger carrerilla. Pasar de un minitramp a otro por el impulso que proporcione el último y de esta manera superar cualquiera de las alturas a las que se sitúan las cuerdas elásticas. Conducir el movimiento hacia el centro del próximo minitramp con las piernas bien encogidas e imprimiendo mucha fuerza en el bote.						
Gráfico							
Análisis de seguridad	Riesgo de golpeo desde altura contra el suelo o bordes del minitramp por falta de adaptación de la fuerza de impulsión. Posibilidad de herida por incisión contra una estaca al caer sobre ella. Falta de elementos de seguridad y protección contra golpes o incisiones sobre elementos punzantes.						
Valoración del riesgo	Importante / Intolerable	Aconsejable	<table><tr><td>Sí</td><td>☐</td></tr><tr><td>No</td><td>☐</td></tr></table>	Sí	☐	No	☐
Sí	☐						
No	☐						

Fig. 25. Actividad desaconsejada 22

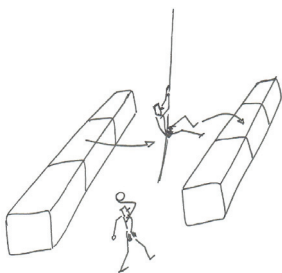
Descripción	Dos superficies elevadas a la misma altura (pueden ser colchonetas grandes colocadas de lado), cuerdas colgadas en el techo y un ringo. Por parejas, uno se cuelga de la cuerda y el otro desde abajo lanza el ringo. El que se cuelga de la cuerda para pasar de un lado a otro de las dos superficies tiene que agarrar el ringo en su recorrido. Agarrarse fuerte a la cuerda con una sola mano para alcanzar con la otra el material desde el suelo.						
Gráfico							
Análisis de seguridad	Riesgo de golpeo en cabeza o espalda por caída desde altura al soltar la cuerda. Falta de elementos de protección ante la caída.						
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	<table><tr><td>Sí</td><td>☐</td></tr><tr><td>No</td><td>☐</td></tr></table>	Sí	☐	No	☐
Sí	☐						
No	☐						

Fig. 26. Actividad desaconsejada 23

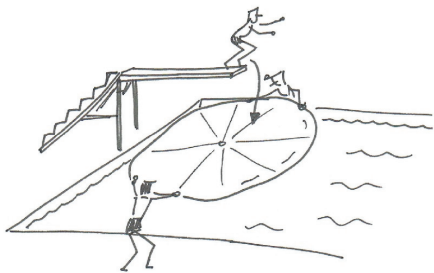
Descripción	Material: Un gran paracaídas y un trampolín. Todos sujetan la tela tensada encima del agua menos el que se tira. Lanzarse al paracaídas para caer amortiguando con el agua que hay debajo. Colocarse en una posición que permita diversidad de formas de contacto con el agua.			
Gráfico				
Análisis de seguridad	Peligro importante de ahogamiento al poder liarse con el paracaídas y no permitir el nado. No propone medidas ni recomendaciones de seguridad y de prevención. Posibilidad de caída con golpeo contra superficies contundentes sobre superficies angulosas y duras desde el trampolín. Falta de protecciones de seguridad.			
Valoración del riesgo	Intolerable	Aconsejable	Sí	☐
			No	☐

Fig. 27. Actividad desaconsejada 24

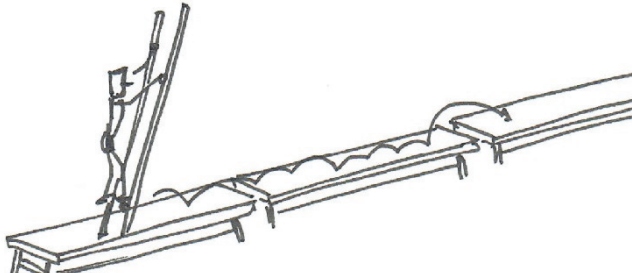
Descripción	Material: zancos de palo y bancos suecos. Cada uno bien calzado, desde una posición bien equilibrada subir a un plano más elevado para seguir dominando el equilibrio en la nueva posición. No perder la perspectiva del suelo en la nueva posición.			
Gráfico				
Análisis de seguridad	Posibilidad de riesgo de golpeo o torcedura por caída desde altura sobre superficies contundentes y con filos.			
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	Sí	
			No	

Fig. 28. Actividad desaconsejada 25

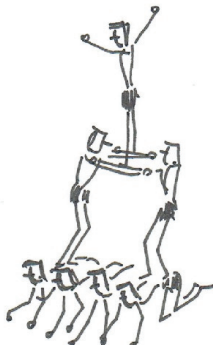
Descripción	Por clubes, a la señal, tratar de hacer una torre humana con tres alumnos en cuadrupedia, dos sobre ellos y un tercero sobre éstos. Gana el club que antes logre realizarla			
Gráfico				
Análisis de seguridad	Posibilidad de riesgo por golpe contra el suelo o de aplastamiento contra compañeros por caída desde altura, sin medidas de protección ni seguridad. No existen recomendaciones ni normas de seguridad en la actuación de los niños.			
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	Sí	☐
			No	☐

Fig. 29. Actividad desaconsejada 26

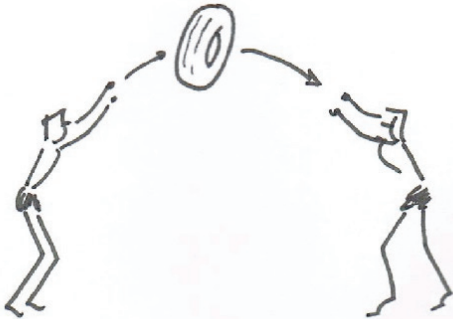
Descripción	Material: Neumático de coche. Uno lanza la cubierta y el otro la coge en el aire (recomendado para 4º EP)		
Gráfico			
Análisis de seguridad	Posibilidad de lesión por golpeo en la cara o en la cabeza con elementos contundentes y pesados, sin elemento de protección.		
Valoración del riesgo	Importante	Aconsejable	Sí No

Fig. 30. Actividad desaconsejada 27

6. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

Esto nos lleva a concluir que, en general, no sólo existe un importante vacío en el tratamiento de la problemática del riesgo en las clases de Educación Física, sino que contrariamente, en ocasiones se detectan planteamientos didácticos que distan mucho de promocionar la salud y seguridad de los alumnos; no solo no forman en aspectos de prevención o percepción del riesgo sino que, en muchas ocasiones, existe una incitación al accidente de forma inconsciente por la falta de análisis, formación o interés del autor del texto en cuanto a seguridad activa y pasiva. Y, por ende, entendemos que si estos textos son una recomendación a la lectura por parte de docentes egresados y por los docentes de las facultades y centros universitarios de formación del profesorado, tampoco existe una adecuada formación en cuanto a capacidad de análisis y percepción del riesgo por su parte, demostrando no sólo una falta de interés por el tema en las recomendaciones sin alusiones al control de contingencias, sino una mala formación o una carencia importante en cuanto a percepción y prevención del riesgo y al conocimiento de la seguridad activa y pasiva.

En este sentido, como indica Latorre (2007), el papel del profesor como canalizador de los aprendizajes es pieza imprescindible, el aprendizaje por descubrimiento puede ser un arma de doble filo, ya que nos puede llevar al aprendizaje irracional. Si el aprendizaje directivo y hermético conduce a la repetición de determinados estereotipos y clones de actividad, el planteamiento contrario puede llevarnos a errores fatales.

Como indica Lucena (2003) la idea de que las personas a quienes formamos como maestros puedan poner en riesgo la integridad de los alumnos por falta de preparación en la prevención y percepción del riesgo y, sobre todo, que adquieran esta formación por *ensayo error* una vez que comiencen su etapa profesional, puede ser una conclusión fatal.

Se sobreentiende entonces, que si se detectan claramente y de forma continua estas carencias en alumnos de tercer curso y en los momentos terminales de su carrera como docente,

podemos interpretar que los alumnos que salen de nuestras universidades no sólo no lo hacen formados de manera integral, sino que consiguen la formación respecto de las carencias en la percepción y prevención del riesgo cuando comienzan a practicar con sus alumnos, cuando son titulares de su plaza o, cuanto menos, cuando están realizando interinidades o sustituciones en centros de enseñanza.

Como consecuencia directa se entiende que este conocimiento y esta competencia se obtiene por ensayo-error, utilizando para ello material humano en situaciones reales, es decir, niños.

Si una buena preparación de nuestros docentes presupone un deber de prevención del riesgo del docente de Educación Física, aspecto que se incrementa con la obtención del título profesional que le acredita y, de él se va a esperar que tome las precauciones pertinentes a la hora de trabajar en su campo profesional, no podemos llevarlos a que sus alumnos se enfrenten a posibles lesiones por su falta de preparación y, por ende, a las consecuencias legales, penales o civiles, que pueden marcar definitivamente su futuro como docente y como persona.

Pero hay que ser crítico con la literatura y analizar la bibliografía que, de una manera un tanto aventurada, brinda infinidad de ofertas lúdicas que garantizan, sobre todo, un escenario de motivación excepcional; aunque adolecen, en muchos casos, de una concreción clara de los objetivos a conseguir y, por supuesto, carecen de observaciones relacionadas con el control de contingencias. En algunos casos, hemos encontrado situaciones de caos organizativo y, en consecuencia, de auténtico peligro:

1. Situaciones de equilibrio en altura sin proteger la caída.
2. Iniciación a la escalada en canastas o bancos suecos.
3. Utilización de zancos y patines sin protecciones.
4. Empleo desmesurado de clases de libre disposición para el alumnado.
5. Juegos de persecución realizados de manera arbitraria y sobrepasando obstáculos en velocidad.
6. Empleo de ejercicios y juegos que engloben acciones articulares comprometidas y no saludables.
7. Utilización de cualquier tipo de material sin homologación, ni concreción de medidas de seguridad y salubridad.
8. Introducción de juegos tradicionales sin tener en cuenta su contextualización actual con relación a los niveles de condición física de la población escolar y con el empleo de material potencialmente peligroso.

Siempre se debe realizar un balance pedagógico entre el valor educativo (libertad, catarsis, placer, aprendizaje significativo) y la seguridad del alumnado y, esta última es la que siempre debe cobrar absoluto protagonismo, ya que, recordemos, no debemos pagar un desproporcionado tributo al placer de ver a nuestros alumnos en movimiento.

Pese a todo, también es importante destacar que, en una minoría de los casos, se encuentran publicaciones y autores que dedican una cantidad considerable de esfuerzo en dotar de conocimientos de calidad en cuanto a percepción y prevención del riesgo en el ámbito de la Educación Física, destacando autores como Cabello y Cabra (2006), Herrador (2001, 2003, 2004, 2005), Latorre (2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011), López Miñarro (1999, 2001, 2003) o Lucio Morillas (2003, 2005), con publicaciones de gran calibre, que abordan esta temática con gran profundidad y recogen un análisis muy interesante en cuanto a determinados planteamientos educativos erróneos, seguridad en instalaciones, usos de materiales, prevención en los planteamientos de actividades, etc. ■

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.

- Abenza, L., Olmedilla, A. y Ortega, E. (2010). Effect of injuries on psychological variables among under-19 soccer players. *Revista Latinoamericana de Psicología*, nº 42 (2), pp. 265-277.
- Blández Aenor (1999). *Equipamiento deportivo*. Madrid: AENOR N.A.
- Blandez, J. (2005). *La utilización del material y del espacio en Educación Física. Propuestas y recursos didácticos*. Barcelona: Inde.
- Cabello, E. y Cabra, N. (2006). Evaluación de las instalaciones deportivas escolares desde el punto de vista de la salud. *Revista internacional de medicina y ciencias de la actividad física y el deporte*, nº 6 (23), pp. 138-154.
- Cantón, E. (2010). Papeles del psicólogo. *Revista del Consejo General de Colegios Oficial de Psicólogos*, nº 31, pp. 234-236.
- Chico, L. (2000). Búsqueda de sensaciones. *Psicothema*, nº 12 (2), pp. 229-235.
- Dávila, O. y Paniagua, V. (2003). Otros espacios y materiales para Educación Física en los centros educativos: espacio clandestino. En Rivadeneira, M.L. Desarrollo de la motricidad en los distintos contextos deportivos, pp. 69- 98. Chiclana (Cádiz): Wanceulen.
- Díaz, J. (1996). Los recursos y materiales didácticos en Educación Física. *Apunts: Educación Física y Deportes*, nº 43, pp. 42-52.
- Estapé, E. (2003). *Aspectos preventivos y de seguridad de los espacios deportivos y el material. El papel de docente*. Material policopiado. Ponencia en II Congreso Nacional del deporte en Edad Escolar. Dimensión europea de la Educación Física y el deporte en edad escolar. Hacia un espacio europeo de la educación superior. Valladolid: AVAPEF.
- Galera, A. y Llusá, J.M. (1996). *Gestión del material y mantenimiento de las instalaciones deportivas*. Málaga: IAD.
- Greening, L. et al. (2005). Predictors of children's and adolescent's risk perception. *Journal pediatrics psychology*, nº 30(5), pp. 425-435.
- Horvath, P. y Zuckerman, M. (1993). Sensation seeking and risk appraisal and risk behavior. *Personality y Individual Differences*, nº 14, pp. 41-52.
- Hudson, S. (2008). An investigation of school playground safety practices as reported by school nurses. *The journal of school nursing*, nº 24 (3), pp. 138-144.
- Janssen, I. et al. (2008). Influence of Multiple Risk Behaviors on Physical Activity-Related Injuries in Adolescents. *Pediatrics*, nº 119, pp. 672-680.
- Jiménez, M. (2003). Responsabilidad del profesor de enseñanza no superior. En Latorre, P. A y Herrador, J. A. (2003). *Prescripción del ejercicio físico para la salud en la edad escolar*. Barcelona: Paidotribo.
- Kontos, A. (2004). Perceived risk, risk taking, estimation of ability and injury among adolescent sport participant. *Journal of pediatrics psychology* nº 69(6), pp. 447-455.
- Larousse 2000 (2000). Barcelona, Temáticos Larousse 2000, nº 13, pp. 5252.
- Latorre, P.A. y Muñoz, A. (2011). *Manual de control de la seguridad de los espacios y equipamientos deportivos de uso escolar*. Jaén: Diputación de Jaén.
- Latorre, P. A. (2008). Metodología para el análisis y evaluación de la seguridad de los espacios y equipamientos deportivos escolares. *Apunts Educación Física y deportes*, nº 93, pp. 62-70.
- Latorre, P.A. (2007). Análisis de propuestas lúdicas desaconsejadas. *Revista Digital E.F. Deportes*. Año 11, 104. Enero de 2007. Buenos Aires. Recuperado de <http://www.efdeportes.com> (Consulta: 15/09/2012).
- Latorre, P.A. (2007). Análisis de propuestas lúdicas desaconsejadas. *Revista Digital E.F. Deportes*. Año 11, 104. Enero de 2007. Buenos Aires. Recuperado de <http://www.efdeportes.com> (Consulta: 15/09/2012).
- Ley Orgánica 8/1985, de 3 de julio, reguladora del Derecho a la Educación. Boletín Oficial del Estado, núm. 159 de 4 de julio de 1985, pp. 21015 a 21022.
- Little, H. y Wyver, S. (2010). Individual differences in children's risk perception and appraisals in outdoor play environments. *International Journal of Early Years Education*, nº 18 (4), pp. 297- 313.
- Llamas, L. y Moreno, J.A. (2007). Predicción de la importancia concedida a la educación física según el clima motivacional y la motivación autodeterminada en estudiantes adolescentes. *Enseñanza*, nº 25, pp.137-155.
- López, B. y Osca, A. (2007). Factores explicativos de la accidentabilidad en jóvenes: un análisis de la investigación. *Revista de estudios de juventud*, nº 79, pp.75-89.

- López Miñarro, P.A. (2001). *Ejercicios desaconsejados en la actividad física. Detección y alternativas*. Inde: Barcelona.
- Lucena, M. (2003). DEA. *El control de contingencias en la formación del diplomado en educación física: percepción y prevención de situaciones de riesgo en el uso y ubicación de materiales e implementos convencionales*. Universidad de Jaén. Sin publicar.
- Mendiara, J. (1999). Espacios de acción y aventura. *Apunts Educación Física*, nº 56, pp. 65-70.
- Morrongiello, A. y Matheis, S. (2007). Addressing the Issue of Falls off Playground Equipment: An Empirically-Based Intervention to Reduce Fall-Risk Behaviors on Playgrounds. *Journal of Pediatric Psychology*, nº 32(7), pp.819-830.
- Morrongiello, A. y Matheis, S. (2007). Addressing the Issue of Falls off Playground Equipment: An Empirically-Based Intervention to Reduce Fall-Risk Behaviors on Playgrounds. *Journal of Pediatric Psychology*, nº 32(7), pp. 819-830.
- Mun, S. (2004). *The perception of risk in sport activities*. (Tesis doctoral). The Florida State University: College of education.
- Muñoz, J.C. (2012). La selección del material para las sesiones de Educación Física, en *Revista digital EMÁSF* nº 16, pp. 4-6. Mayo – junio 2012. Jaén. Recuperado de <http://emasf.webcindario.com> (Consulta: 12/02/2012).
- Ortín, F.J., Jara, P. y Berenguí, R. (2008). *Análisis de la influencia de factores psicológicos y deportivos en la aparición de lesiones deportivas en futbolistas semiprofesionales y profesionales*. XI Congreso Nacional y Andaluz y III Congreso Iberoamericano de Psicología de la Actividad Física y el Deporte. Sevilla.
- PIERON, M. (1988). *Didáctica de las actividades físicas y deportivas*. Madrid: Gymnos.
- Real Academia de la Lengua (1992). *Diccionario de la Lengua reEspañola*. Madrid: Espasa Calpe.
- REAL DECRETO 1537/2003, de 5 de diciembre, por el que se establecen los requisitos mínimos de los centros que impartan enseñanzas escolares de régimen general. Boletín Oficial del Estado, nº 295 de 10 de diciembre de 2003, pp. 43808 - 43813.
- Sáenz-López, P. y cols. (2003). Los espacios utilizados en Educación Física. En Sáenz-López, P., Sáez, J. Y Díaz, M. (eds), *Instalaciones deportivas en el ámbito escolar* pp.165-179. Huelva: Servicio de publicaciones Universidad de Huelva.
- Salguero, A. et al. (2005). Habilidad física percibida en nadadores de competición brasileños. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, nº 5, pp. 1-2.
- Sánchez, A., Muñoz, E. y Fernández, F. (2001). *La creación de espacios de fantasía en Educación Física. Una experiencia práctica con alumnos/as de tercer ciclo de educación primaria*. Actas del IV Congreso de la Educación Física y el deporte escolar. Santander: Caja Cantabria.
- Schwebel, D. y Barton, B. (2005). Contributions of multiple risk factors to child injury. *Journal pediatrics psychology*, nº 30 (7), pp. 553-561.
- Senent, J.M. (2010). *Las actividades físico-recreativas, instrumentos de la intervención socioeducativa ante la dominancia de la figura del "winner-ganador" entre los menores*. (Tesis doctoral). Universidad de Valencia.
- Valdez, J. (2009). *Teoría de la paz o equilibrio*. México, D.F: Edamex.
- Vizuet, M. (2002). La didáctica de la educación física y el área de conocimiento de expresión corporal: profesores y currículo. *Revista de educación*, nº 328, pp. 137-154.

BIBLIOGRAFÍA ANALIZADA EN EL ESTUDIO.

- Alejo, M.C. (1996). *215 Juegos para la educación física*. Bormujos (Sevilla): Fondo editorial de la fundación San Pablo Andalucía-C.E.U.
- Arnal, P., Rabadán, M. y VIVES, I. (2008). *La psicomotricidad en la escuela: Una práctica preventiva y educativa*. Málaga: Aljibe.
- Arribas, H. y Gutiérrez, A. (1998). *Actividades físicas extrascolares*. Barcelona: Inde.
- Aznar, P., Morte, J.L., Serrano, R. y Torralba, M. (1998). *La educación física en la educación infantil de 3 a 6 años*. Barcelona: Inde.
- Bantulá, J. (2009). *Juegos motrices cooperativos*. Barcelona: Paidotribo.
- Batllori, J. (2001). *Juegos de educación física*. Barcelona: Parramon.
- Bellido, M. (2004). *Educación física. Sesiones 1. Primer ciclo de Primaria*. Barcelona: Octaedro.
- Bengué, L. (2005). *Fundamentos transversales para la enseñanza y los deportes de equipo*. Barcelona: Inde.
- Blández, J. (2007). *La utilización del material y del espacio en la educación física*. Barcelona: Inde.

- Blázquez, D. (1986). *Iniciación a los deportes de equipo*. Barcelona: Ediciones Martínez Roca.
- Blázquez, D., Sebastiani, E.M., Lorente, E., Lacasa, E., Barrachina, J., Chavarria, X., González, C., Bofill, A. y Delagao, M. A. (2009). *Enseñar por competencias en Educación Física*. Barcelona: Inde.
- Bueno, M. L., Campuzano, J., Fontecha, C., Fernández, M. J., Loidi, A., Manchón, J. I., Moral, P., Perona, M., Rico, I., Ruiz, L.M., Saura, J. y Vázquez, B. (1992). *Educación primaria. Educación física. Tercer ciclo: 10 a 12 años*. Madrid: Gymnos.
- Campuzo, J. y Bueno, M. L. (1990). *Educación primaria. Segundo ciclo*. Madrid: Gymnos.
- Camerino, O. y Castañer, M. (1991). *1001 ejercicios y juegos de recreación*. Barcelona: Paidotribo.
- Castañer, M. y Camerino, O. (1996). *La educación física en la enseñanza primaria*. Barcelona: Inde.
- Castañer, M. y Trigo, E. (1995). *Globalidad e interdisciplina curricular en la enseñanza*. Barcelona: Inde.
- Castillo, V. (2007). *Programación de la educación física*. Navarra: EPS.
- Castro, A. (2008). *Juegos para educación física. Desarrollo de destrezas básicas*. Madrid: Narcea.
- Contreras, O. (1998). *Didáctica de la educación física. Un enfoque constructivista*. Barcelona: Inde.
- Diem, L. (1978). *Deporte desde la infancia*. Valladolid: Miñón.
- Estapé, E., López, M. y Grandee, I. (1999). *Las habilidades gimnásticas y acrobáticas en el ámbito educativo. El placer de aprender*. Barcelona: Inde.
- Fernández Truján, J.C. (1999). *Aplicación didáctica de los recursos materiales en el diseño curricular de la Educación Física*. Sevilla: Fondo Editorial de la Fundación San Pablo Andalucía CEU.
- Florence, J. (1991). *Tareas significativas en Educación Física Escolar*. Barcelona: Inde.
- Fusté, X. (2000). *Juegos de iniciación a los deportes colectivos*. Barcelona: Paidotribo.
- Galera, A. D. (2001). *Manual de didáctica de la educación física, II. Una perspectiva constructivista integradora*. Barcelona: Paidós.
- García, A. y Llul, J. (2009). *El juego infantil y su metodología*. Pozuelo de Alarcón (Madrid): Editex.
- García, A., Gutiérrez, F., Marqués, J. L., Román, R., Ruiz, F. y Samper, M. (1998). *Los juegos en la educación física de los 6 a los 12 años*. Barcelona: Inde.
- Garijo, J. L., y Hermosa, M. T. (2011). *La Educación Física y los espacios de aventura*. Barcelona: Inde.
- Garrido, J. L. y Hermoso, M. (2011). *La educación física y los espacios de aventuras*. Barcelona: Inde.
- Giménez, J., Saenz- López, P. y Días, M. (1997). *El deporte escolar*. Huelva: Universidad de Huelva Publicaciones.
- González, C. y Lleixa, T. (2010). *Didáctica de la educación física*. Barcelona: Graó.
- Grupo “La Trusa” (2001). *Educación física en primaria a través del juego*. Zaragoza: Inde.
- Guillén, R., Lapetra, S. y Casterad, J. (2000). *Actividades en la Naturaleza*. Barcelona: Inde.
- Guitart, R. (2001). *Jugar y divertirse sin excluir*. Barcelona: Graó.
- Iglesias, J. A. (2005). *Actividades en la naturaleza*. Barcelona: Inde.
- Laguía, M. J. y VIDAL, C. (2008). *Rincones de actividad en la escuela infantil (0 a 6 años)*. Barcelona: Graó.
- López, M. (2011). *Educación física: metodología global y participativa*. Madrid: CSS.
- Mazón, V. (2005). *Programación de la educación física en primaria*. Barcelona: Inde.
- Méndez, A. (2005). *Técnicas de enseñanza en la iniciación al baloncesto*. Zaragoza: Inde.
- Mir, V., Corominas, D. y Gómez, M.T. (1997). *Juegos de fantasía en los parques infantiles*. Madrid: Narcea.
- Mendoza, A. y Gallardo, P. (2010). *Didáctica de la actividad física y deportiva*. Sevilla: Wanceulen editorial.
- Omeñaca, R. y Ruiz, J. V. (2009). *Juegos cooperativos y educación física*. Badalona. Paidotribo.
- Orlick, T. (1997). *Libres para cooperar libres para crear*. Barcelona: Paidotribo.
- Peiró, C., Hurtado, I. e Izquierdo, M. (2005). *Un salto hacia la salud. Actividades y propuestas educativas con combas*. Barcelona: Inde.
- Piéron, M (1999). *Para una enseñanza eficaz de las actividades físico deportivas*. Barcelona: Inde.
- Pila, A. et al. (1987). *Educación físico deportiva. Fascículo 1. Primer ciclo (1º y 2º cursos)*. Madrid: Augusto E. Pila Teleña.
- Pila, A. et al. (1987). *Educación físico deportiva. Fascículo 2. Segundo ciclo (3º, 4º y 5º cursos)*. Madrid: Augusto E. Pila Teleña.

- Pila, A. et al. (1987). *Educación físico deportiva. Fascículo 3. Tercer ciclo (6º, 7º y 8º cursos)*. Madrid: Augusto E. Pila Teleña.
- Pinos, M. (1997). *Guía práctica de la iniciación a los deportes en la naturaleza*. Madrid: Gymnos.
- Ribas, J. (1989). *Educación para la salud en la práctica deportiva escolar*. Málaga: Unisport.
- Riera, J. (1989). *Fundamentos del aprendizaje de la técnica y la táctica deportivas*. Barcelona: Inde.
- Riera, J. (2005). *Habilidades en el deporte*. Barcelona: Inde.
- Rivadeneyra, M.L. y SICILIA, A. (2004). *La percepción espacio-temporal y la iniciación a los deportes de equipo en primaria*. Barcelona: Inde.
- Rodríguez, P.L. (2006). *Educación física y salud en primaria. Hacia una educación corporal significativa y autónoma*. Barcelona: Inde.
- Rodríguez, P.L. (2006). *Educación física y salud en primaria*. Barcelona: Inde.
- Ruiz, F. y García, E. (2001). *Desarrollo de la motricidad a través del juego*. Getafe (Madrid): Gymnos.
- Ruiz, L.M., Bueno, M.I., Fernández, M.J., Manchón, J.I., Moral, P. y Saura, J. (1990). *Educación primaria. Educación física de 6 a 8 años*. Madrid: Gymnos.
- Ruiz, L.M., Bueno, M.I., Fernández, M.J., Manchón, J.I., Moral, P. y Saura, J. (1990). *Educación primaria. Primer ciclo Educación física*. Madrid: Gymnos.
- SÁNCHEZ, F. (1989). *Bases para una didáctica de la educación física y el deporte*. Madrid: Gymnos.
- Sánchez, M.J., Santamarta, J. y Uriel, J.R. (2005). *Programación de la educación física en educación primaria*. Barcelona: Inde.
- Santos, M. y RUIZ, F. (1990). *Actividades físicas en el medio natural en el entorno del centro escolar de primaria*. Almería: APEF.
- Santos, M. y SICILIA, A. (1998). *Actividades físicas extraescolares. Una propuesta alternativa*. Barcelona: Inde.
- Seners, P. (2001). *La lección de educación física*. Barcelona: Inde.
- Torres, J. y Rivera, E. (1994). *Juegos y deportes alternativos y adaptados en educación primaria*. Granada: Colección Materiales Didácticos "Faciedu".
- Torrecusa, L.C., Coteró, F.J., y López, M.A. (2001). *Propuestas didácticas*. Madrid: Edelvives.
- Trigo, E. (1989). *Juegos motor y creatividad*. Barcelona: Paidotribo.
- Ureña, N., Velandrino, A. P. y Alarcón, F. (2006). *Las habilidades básicas en primaria. Programa de invención*. Barcelona: Inde.
- Velázquez, C. (2004). *Las actividades físicas cooperativas*. México: Secretaría de Educación Pública.
- Velázquez, R., Valle, S. y Díaz, P. (2008). *Enseñar a pensar la educación física*. Barcelona: Inde.
- Vaca, M. J. y Varela, S. (2008). *Motricidad y aprendizaje*. Barcelona: Graó.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

Lucena Zurita M., y Latorre Román, P.A. (2013). Análisis del tratamiento que los textos hacen sobre seguridad activa y pasiva como formación extracurricular de los futuros maestros en percepción y prevención del riesgo en la clase de educación física. *Aula de Encuentro*, nº 15, pp. 81-113.

*Manuel Lucena Zurita es
Maestro y Licenciado en Educación Física y
Profesor Titular en el Área de Didáctica de Educación Física
del Centro de Profesorado Sagrada Familia de Úbeda (Jaén),
adscrito a la Universidad de Jaén.
Correo-e: mlucena@fundacionsafa.es*

*Pedro A. Latorre Román es
Doctor en Educación Física y
Profesor Colaborador Doctor en el Departamento
de Expresión Musical, Plástica y Corporal
de la Universidad de Jaén.
Correo- e: platorre@ujaen.es*

Artículo enviado: 13 de abril de 2013

Artículo aceptado: 22 de mayo de 2013