

EL TURISMO EN EL DESARROLLO ECONÓMICO DE LOS PARQUES NATURALES ANDALUCES. UN ANÁLISIS DELPHI DE LOS PRINCIPALES DÉFICIT

Juan Ignacio Pulido Fernández (Universidad de Jaén)

A mi padre

*Nessun maggior dolore che ricordarsi
del tempo felice nella miseria*
(Dante, *Divina Comedia*)

RESUMEN

La literatura científica coincide en la importancia que el turismo puede tener como instrumento de desarrollo económico para las áreas de influencia de los espacios naturales protegidos, especialmente los parques naturales, que cuentan con regímenes de protección más permisivos para el desarrollo de determinadas actividades productivas. Sin embargo, la administración ambiental, que vela por la ordenación y protección de estos territorios, parece no asumir lo trascendental de esta situación, evitando adoptar una actuación proactiva en su gestión turística. Ante este vacío, la demanda de turismo de naturaleza mantiene un ritmo de crecimiento por encima de la media desde hace ya más de una década, y lo que se presupone como una oportunidad para el desarrollo de zonas desfavorecidas ligadas a una agricultura cada vez menos competitiva y con problemas de despoblamiento, puede terminar convirtiéndose en un auténtico problema si no se adoptan mecanismos de planificación y gestión activa del desarrollo turístico de estos. Es necesario, por tanto, implementar una adecuada política turística en estos territorios, que, asegurando la preservación del entorno natural, favorezca la generación de renta y empleo para quienes habitan en ellos. Sin embargo, el diseño de una política turística de estas características requiere la previa identificación de los déficit a los que se enfrenta la actual gestión turística de estos espacios, para después formular las estrategias. Este es el objeto de este trabajo, aplicado a Andalucía, que tiene el 84 por 100 de su territorio protegido bajo la figura de parque natural, y que ejerce un reconocido valor demostrativo sobre el conjunto de España.

Palabras clave: turismo, desarrollo económico, parques naturales, sostenibilidad, análisis Delphi, Andalucía. **JEL:** L83, O21, Q01, Q56, R58

ABSTRACT

The scientific literature agrees on the importance of tourism as a tool for economic development in sites nearby protected natural areas. In particular, focus is put on natural parks since they have more permissive protection schemes for the development of certain productive activities. However, environmental institutions, which oversee the management and protection of these territories, seem to be unaware of this situation and they do not play a proactive role in managing tourism. Despite this fact, the demand for nature based tourism has been rising above average for more than a decade. It is widely assumed that it should be an opportunity for the development of disadvantaged areas dependent upon agriculture, less

competitive and with decreasing populations. So, initiatives for the active planning and management of tourism development of these areas are to be adopted. It is therefore necessary to implement proper tourism policies in such territories in order to ensure the preservation of the environment and to increase the levels of employment and income of populations. The design of tourism policies requires the prior identification of deficiencies in the current management of these tourist sites; then strategies may be adopted. The objective of this paper is to put into practice this framework in Andalusia, where 84 per 100 of the territory is protected in the form of natural parks. It serves as a recognized demonstrative value for the whole of Spain as well.

Key words: tourism, economic development, natural parks, sustainability, Delphi analysis, Andalusia. **JEL:** L83, O21, Q01, Q56, R58

1. INTRODUCCIÓN

Andalucía cuenta con 150 espacios protegidos bajo distintas figuras legales, con una superficie terrestre total de 1.693.347,28 hectáreas (el 19,40 por 100 del territorio andaluz), lo que supone una aportación al conjunto del territorio protegido en España del 32,75 por 100. La magnitud de la red andaluza de espacios naturales protegidos se explica, en gran medida, por la importancia de la figura de parque natural, con un total de 1.422.948 hectáreas (el 84 por 100 del total). Por tanto, los parques naturales andaluces no sólo se convierten en el principal referente del modelo andaluz de protección y gestión de espacios naturales, sino que tienen un extraordinario significado en la reciente expansión de la red española de espacios protegidos (Pulido, 2005). Este hecho puede justificarse por dos motivos: i) la enorme dimensión territorial de estos espacios protegidos en Andalucía, y ii) el valor demostrativo que sobre el conjunto del país ha ejercido una red de parques naturales como la andaluza, pionera en una concepción flexible y positiva de la protección de estos espacios, que pretende –aunque aún esté lejos de conseguirlo– superar desde un principio la dicotomía tradicional entre conservación y desarrollo, aunando ambas estrategias en torno a un modelo de estímulo de la actividad económica de los territorios protegidos.

El importante desarrollo turístico que se ha producido en los parques naturales andaluces (Pulido, 2005), no ha obtenido una respuesta adecuada, medida en términos de gestión turística activa y de garantía de sostenibilidad, por parte de la administración ambiental andaluza, que es a quien compete la gestión de estos espacios.

La administración ambiental andaluza entiende que su objetivo principal debe responder a planteamientos de preservación de estos espacios y garantía de su uso público. Sin embargo, no asume entre sus competencias la gestión de unos flujos turísticos crecientes cuyo relego suele generar irreversibles impactos negativos sobre los recursos que, precisamente, se pretenden proteger tras la correspondiente declaración como espacio natural protegido, y la consiguiente pérdida de atractivo como destino turístico de dicho espacio. La consecuencia es que no existe un planteamiento integral para la gestión turística activa de los parques naturales andaluces. De hecho, sus actuales gestores reconocen que no tienen suficientemente planificados los aspectos relacionados con su uso turístico y citan entre las principales causas, además de la falta de recursos económicos, sus propias deficiencias formativas en materia de turismo y su desconocimiento sobre modelos o criterios de gestión turística de estos territorios. También admiten que el actual modelo de desarrollo turístico de estos espacios no sigue criterios de sostenibilidad (Pulido, *en prensa*). Sin embargo, cabe destacar que más del 70 por 100 de los gestores encuestados son partidarios, si se dispusiera de recursos

suficientes, de implantar una gestión turística activa del parque natural, mientras que sólo 4 de los 24 encuestados han respondido negativamente. Por tanto, no se trata de una cuestión de voluntad de los actuales gestores, sino de incapacidad económica y de conocimiento para afrontar este proceso.

En la actual situación, la inexistencia de mecanismos de planificación y gestión activa del desarrollo turístico de estos espacios amenaza con provocar serios impactos sobre los territorios en los que se desarrolla y, en consecuencia, con dilapidar buena parte de las oportunidades que el turismo brinda a los parques naturales.

Y todo ello en un momento en el que, entre los aspectos más valorados de su visita a Andalucía por parte de los turistas consultados en la Encuesta de Coyuntura Turística de Andalucía (ECTA), se encuentran los parques naturales, y en el que la sociedad requiere de la administración un mayor compromiso en la adopción de políticas que garanticen el aprovechamiento de los recursos de estos espacios para asegurar una mejora en la calidad de vida de las poblaciones que habitan en ellos.

Es necesario, por consiguiente, diseñar un marco adecuado de gestión turística de estos espacios en el que se asuma la vocación turística de los mismos y se implemente gradualmente una política turística activa. Y ello requiere diseñar políticas que garanticen: i) asegurar un desarrollo sostenible de la actividad, que contribuya a la mejora de la calidad de vida de las comunidades locales, y ii) una respuesta adecuada a las expectativas manifestadas por la demanda, convirtiendo éste en un segmento competitivo que contribuya al posicionamiento estratégico de Andalucía como destino turístico. De esta manera, el turismo podrá consolidarse como un verdadero instrumento de desarrollo económico al servicio del bienestar de la población que habita en las áreas de influencia de estos espacios.

Consecuentemente, el objeto de este trabajo es identificar los déficit a los que se enfrenta la actual gestión turística de los parques naturales andaluces, como paso previo a la implantación de una política turística activa (Pulido, 2007). Para ello, se ha realizado un estudio Delphi, invitando a participar a expertos regionales y nacionales, ampliamente conocedores de los distintos aspectos que caracterizan el proceso de desarrollo turístico en los parques naturales andaluces y, en la mayoría de los casos, también en el resto de España.

2. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

La investigación realizada ha seguido una metodología de análisis descriptivo en dos fases importantes (figura 1): i) revisión de literatura; ii) análisis Delphi.

El proceso comenzó con la definición de los problemas a abordar y la selección de los expertos sobre el desarrollo turístico de los parques naturales andaluces. Posteriormente, se procedió a establecer los objetivos de la investigación, la formulación de los ejes de discusión y la preparación del cuestionario. A esta primera fase siguió una segunda consistente en la selección y contacto de los expertos a los que se iba a invitar a participar en el proceso. Seguidamente, se explica en detalle el desarrollo de la metodología.

Revisión de la literatura

El primer paso de esta investigación consistió en la revisión de toda la literatura científica encontrada al respecto, tanto en lo referente a la implementación de la técnica Delphi, como sobre gestión turística de áreas protegidas, con especial interés en los problemas y retos derivados de esta gestión. Los objetivos de esta revisión bibliográfica se pueden resumir en los siguientes:

- Conocer las diferentes opciones para aplicar el método Delphi, ya que, como reconocen algunos autores (Delbeq *et al.*, 1975; Linstone y Turoff, 1975; Adler y Ziglio, 1996; Rowe y Wright, 1999; Skulmoski *et al.*, 2007), la técnica se puede adaptar para mejorar su eficacia en la consecución de los objetivos del estudio, lo que ha llevado a plantear que, aunque existe una metodología clásica, el método se suele modificar para satisfacer las circunstancias y necesidades de cada investigación.
- Identificar los factores que influyen en la gestión turística activa de las áreas protegidas y los déficit a los que se enfrentan los gestores de estos territorios.
- Identificar los expertos que podrían ser invitados a participar en el proceso de consulta. El tamaño de la muestra, en los estudios que se han consultado, varía de 4 a 171 expertos, por lo que también en este apartado existe una gran heterogeneidad. En nuestro caso, el objeto de estudio es muy específico, por lo que el volumen de expertos no es muy numeroso, lo que exigía establecer con acierto los criterios a seguir para seleccionar a los expertos invitados.

Durante la revisión bibliográfica se identificaron, principalmente, manuales, artículos científicos y trabajos de consultoría, que contribuyeron ampliamente a la consecución de los objetivos planteados con anterioridad. La búsqueda se realizó a través de bibliotecas universitarias, centros de documentación, bancos de datos e Internet. Cuando finalizó el proceso de investigación, se habían utilizado más de 1.600 referencias.

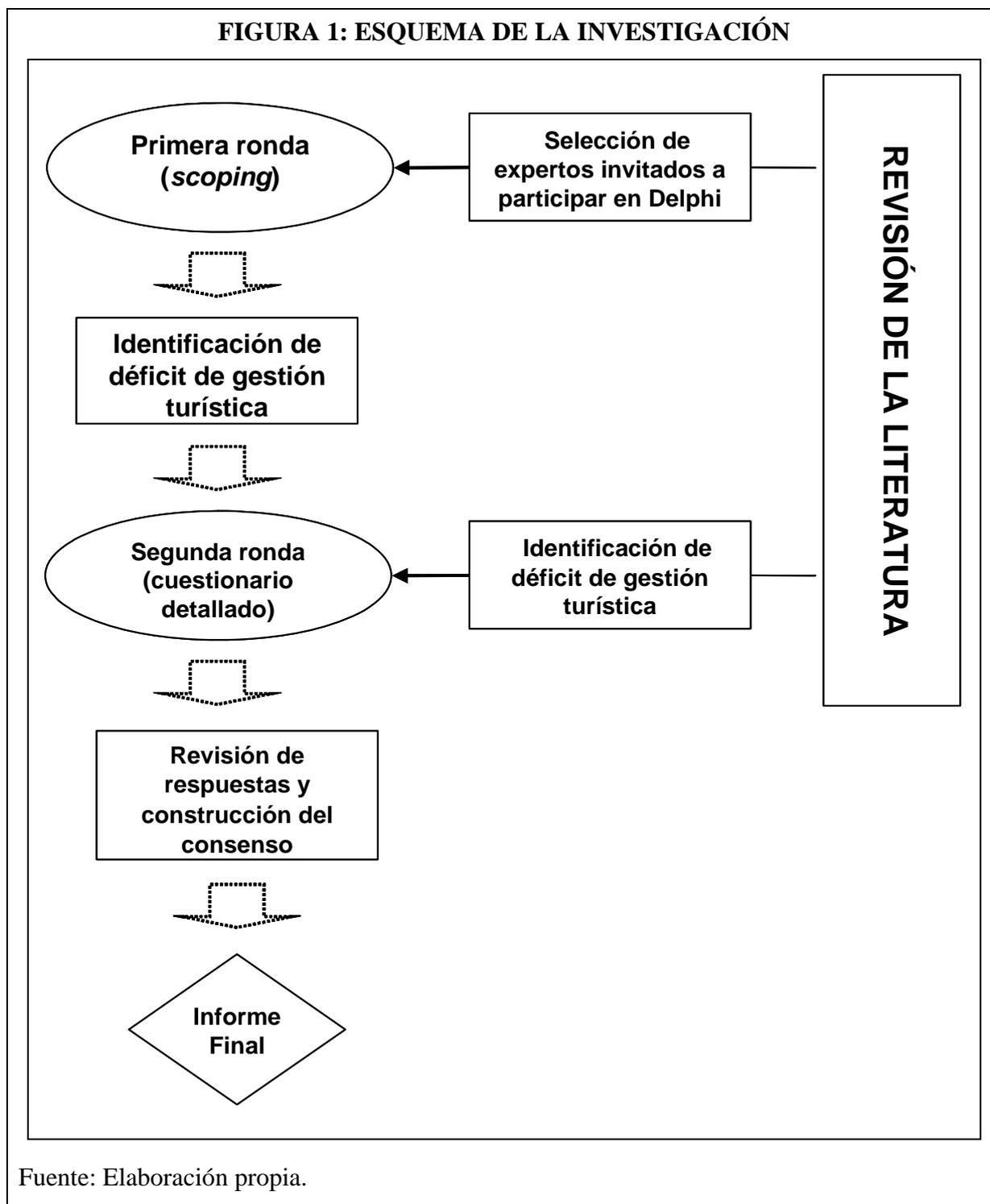
Revisada la literatura, el paso siguiente consistió en desarrollar el análisis Delphi. El objetivo del Delphi era obtener una visión externa y presumiblemente objetiva sobre las características del desarrollo turístico de los parques naturales andaluces, los principales déficit y retos a los que se enfrentan y las posibles políticas a desarrollar para hacer frente con garantía de éxito a esta situación. De esta forma, se contribuye al conocimiento de estos procesos y, sobre todo, a la mejora de la capacidad de toma de decisiones de los gestores de estos espacios.

El análisis Delphi

Las experiencias en el uso del método Delphi en turismo ofrecen ya un amplio bagaje, en el que cabe destacar, entre otros, los artículos de Turoff (1971), Taylor (1976), Moëller *et al.* (1977), D'Amore (1976 y 1977), Archer (1980), Seely *et al.* (1980), Kaynak y Macaulay (1984), Richey *et al.* (1985), Liu (1988), Yong *et al.* (1989), Green *et al.* (1990a y 1990b), Wheeller *et al.* (1990), Bloom y Leibold (1994), Kaynak *et al.* (1994), Moëller y Shafer (1994), Moutinho y Witt (1995), Pan *et al.* (1995), Lloyd *et al.* (2000), Puczko y Rätz (2000), Miller (2001), Garrod (2003), Weber y Ladkin (2003), Garrod y Fyall (2005), Spenceley (2005), Briedenhann y Butts (2006). En España, cabe destacar INEM (1992), Monfort (2000) y Garrigós (2002).

Se trata de una técnica prospectiva de obtención de información cualitativa o subjetiva, pero relativamente precisa en contextos de información imperfecta, fruto de combinar el conocimiento y experiencia de expertos en diversos campos, de una forma que tiende hacia el consenso de opiniones sobre futuros efectos específicos, cuantificando estadísticamente a su vez estas opiniones, mediante medidas tales como: media, mediana y cuartiles. Su origen se basa en la ya tradicional idea de que “n” cabezas valen más que una (Dalkey *et al.*, 1972). Linstone y Turoff (1975: 3) lo definieron como “un método de estructurar un proceso de comunicación grupal para que el proceso sea efectivo, al permitir tratar a un grupo de individuos como un conjunto para solucionar un problema complejo”. Su finalidad consiste,

pues, en utilizar las ventajas de los métodos “grupales” y en reducir los efectos negativos (sobre todo psicológicos) de interacción de las reuniones de grupo o frente a frente.



Esta investigación se podría haber abordado mediante otras técnicas de análisis, igualmente contrastadas en la literatura científica. Desde encuestas, estudios, anuncios, entrevistas, enlaces de la comunidad, reuniones públicas, comités asesores comunitarios,

juegos de simulación (Wood, 1995), focus groups (Berry y Ladkin, 1997), el Método de Evaluación de Panel (Stauth *et al.*, 1993), Participatory Rural Appraisal (Chambers, 1981), Rapad Rural Appraisal (Conway y Barbier, 1990). Sin embargo, se ha elegido el método Delphi porque se apoya en la necesidad de compartir información y de razonar entre los integrantes del grupo de expertos, lo que asegura una diversidad de juicios y opiniones que pueden ser incorporadas en el proceso de investigación de una manera eficaz y práctica, y a un coste reducido (Pill, 1971). Algunos investigadores (Kaynak y Macauley, 1984; Johnson y King, 1988) defienden que el juicio colectivo de un grupo de expertos es mejor que el de un solo experto. Otros (Green y Hunter, 1992; Ziglio, 1996) reconocen el valor cognoscitivo del análisis Delphi como un proceso eficaz de opinión colectiva y conocimiento extraído de un grupo de expertos en el campo de estudio. En nuestro caso, hay que tener en cuenta que el tema objeto de análisis ha sido poco estudiado hasta ahora, por lo que era muy importante disponer del máximo de opiniones y de información posible para acotar el fenómeno analizado (Delbeq *et al.*, 1975; Adler y Ziglio, 1996).

El Delphi es aplicable cuando es necesario contrastar y combinar argumentos y opiniones individuales para llegar a decisiones no asumibles unilateralmente. Se concibe como una técnica para afrontar la resolución de problemas complejos, en los que es necesario contar con el conocimiento de expertos que puedan generar ideas de forma intensa y cualificada. El éxito de la implantación de este método de investigación depende en todo caso, como sucede en cualquier técnica de grupo, de los componentes del panel y de los conductores del mismo; además el proceso será bueno cuando los tópicos a investigar lleven a juicios subjetivos, más que a técnicas analíticas precisas.

Su aproximación básica consiste en recoger las opiniones de expertos de forma anónima mediante cuestionario, analizar éstas y volver a remitirles un nuevo cuestionario, que contenga una previa explotación de los resultados de la primera información recabada, para que puedan modificar su opinión si lo estiman conveniente (realimentación controlada). El procedimiento se repite en sucesivas rondas –habitualmente dos– hasta que se refinan las contestaciones y se llega a la convergencia de respuestas sobre ocurrencia de una serie de sucesos. La idea nuclear es que el conocimiento “grupal” es mejor al de un solo experto en áreas donde la información exacta no se encuentra disponible. Sustituye el debate y la interpelación directa por un programa secuencial de interrogaciones individuales a un panel de expertos. Sus rasgos más sobresalientes son el anonimato, la “retroalimentación”, la respuesta “grupal” y la tendencia al consenso (Kaynak y Macaulay, 1984).

El concepto de expertos ha ido ampliándose en el transcurso del tiempo, conforme se extendía la aplicación de la técnica Delphi, hasta abarcar actualmente a cualquier persona que pueda aportar ideas interesantes, bien desde la perspectiva constituida bajo la influencia de la universidad, de algún centro de investigación, del ámbito profesional, del enfoque de usuario, de la administración pública o de cualquier otro contexto, puesto que una relativa diversificación conserva la capacidad de enriquecer las opiniones de quienes se consideran especialistas en un área en concreto. No obstante, las características más o menos restringidas dependerán del estudio específico a realizar.

Características de la muestra Delphi y proceso de muestreo

El número de expertos participantes en un panel Delphi suele oscilar entre diez y treinta. Un elevado número de participantes hace más fiables los resultados, pero, si son muy homogéneos, no tiene sentido incrementar el número, porque pocas ideas nuevas pueden aportar y, a medida que aumenta su número, se hace más difícil el análisis posterior de los

resultados. Finalmente, es conveniente que el modo de contactar con los eventuales colaboradores se haga de una manera que les motive a participar en el proceso de estudio, debiéndose efectuar, aparte de la motivación inicial, un seguimiento telefónico, lo cual se intentó realizar de la forma más eficaz posible.

En base a la experiencia contrastada en la literatura revisada para este trabajo, se estableció que el grupo de expertos que debería participar en este análisis Delphi estuviera formado, para el ámbito regional y nacional, por: 1) profesores universitarios vinculados con la investigación y la planificación turística de los espacios naturales, o de las relaciones entre turismo, territorio y medio ambiente; 2) técnicos cualificados de las administraciones públicas andaluzas turística y medioambiental; 3) miembros de instituciones y/u organismos, públicos y privados, relacionados con la planificación y gestión de espacios naturales; y 4) profesionales del ámbito de la consultoría y de empresas privadas con experiencia en planificación y gestión turística de espacios naturales. En todo caso, se estableció como condición “sine qua non” la existencia de una estrecha vinculación entre la actividad profesional, institucional y/o investigadora de los expertos invitados a colaborar y los temas objeto de estudio. Consecuentemente, el criterio seguido para la selección de los expertos se basó en su conocimiento y relación directa con los procesos de desarrollo turístico acaecidos durante la última década en los parques naturales andaluces.

Con la mayoría de ellos el contacto fue personal, explicitando claramente los objetivos del estudio, así como el por qué era importante contar con su opinión. Igualmente, se garantizó el carácter anónimo de las respuestas. El desarrollo del proceso se realizó vía e-mail, si bien la motivación fue amplificada en sucesivas ocasiones a través de llamadas telefónicas.

Aunque responde al planteamiento clásico de la metodología Delphi (Schmidt, 1997; Gibson, 1998; Hasson *et al.*, 2000; Skulmoski *et al.*, 2007), la primera decisión adoptada respecto a la elaboración del cuestionario complicó enormemente el posterior tratamiento de los datos y el análisis de las respuestas. De un lado, la escasez de referencias bibliográficas sobre los diferentes aspectos que se pretendía tratar en el mismo y, de otro, la necesidad de obtener el máximo de información posible sin condicionar a priori las respuestas mediante el diseño del cuestionario, llevó a decidir que una parte importante de las preguntas que se introdujeron en el cuestionario de la primera circulación fueran abiertas. El resultado fue el esperado: una gran riqueza en la respuesta de los expertos, pero, a la vez, y a pesar de que en esta primera ronda hubo ya un alto grado de coincidencia, una tremenda heterogeneidad en las respuestas, lo que obligó a un arduo trabajo posterior de homogeneización, sistematización, depuración y ordenación, de manera que pudiera elaborarse un cuestionario para la segunda ronda que abarcara la amplia respuesta de los expertos pero, a la vez, facilitara el trabajo de éstos.

De los cuestionarios remitidos en la primera ronda, recibimos cumplimentados un total de 17⁴². Seguidamente, se inició un proceso lento y no exento de dificultades que permitió homogeneizar al máximo las respuestas recibidas para, posteriormente, realizar la tabulación de los datos, el análisis de los resultados y su transcripción a un documento final. Las conclusiones fueron remitidas a los expertos, junto con un segundo cuestionario que recogía, de forma organizada y sistematizada, las respuestas recibidas en la primera ronda a las

⁴² El grupo de expertos quedó configurado con una composición relativamente homogénea, formada por 5 profesores universitarios, 3 técnicos cualificados de las administraciones públicas andaluzas, 5 miembros de instituciones y/u organismos, públicos y privados, y 4 profesionales del ámbito de la consultoría y de empresas privadas.

preguntas abiertas⁴³, con el fin de conseguir una nueva estimación y avanzar sobre el correcto grado de percepción de los expertos consultados acerca de los retos a los que se enfrenta la gestión turística de los parques naturales andaluces, así como las posibles soluciones a algunos de los principales problemas planteados.

Este segundo cuestionario fue respondido por 13 expertos⁴⁴. Dado el aceptable grado de consenso alcanzado, que ya se adivinaba del resultado de la primera ronda, decidimos poner fin al proceso. Existen precedentes de análisis Delphi realizados con dos pasos y que son suficientes para obtener un alto grado de consenso grupal (Guftanson *et al.*, 1973; Duncan, 1995; Hartman y Baldwin, 1995; Kuo y Yu, 1999; Roberson *et al.*, 2005; Skulmoski *et al.*, 2007). Como señalan Green *et al.* (1990a), está demostrado que con cada ronda extra el número de expertos y el grado de consenso alcanzado en la ronda anterior descenden.

El número final de expertos que han participado en este proceso es más que aceptable, tanto por el alto grado de conocimiento que, a priori, se suponía a quienes se invitó a participar como tales (demostrado realmente durante el proceso), como por la calidad de las opiniones emitidas. Son numerosos los estudios Delphi realizados de forma exitosa con la participación de 20 expertos iniciales (Masser y Foley, 1987) e, incluso, con sólo 10 (Dalkey y Helmer, 1963; Dalkey *et al.*, 1972). En este caso, hay que tener en cuenta, además, lo específico de la materia objeto de estudio, que reducía considerablemente el abanico de “expertos” a los que se podía acudir. Efectivamente, no se podía contar con expertos exclusivamente en turismo, ni siquiera con especialistas en la gestión de destinos turísticos, sino que se trata de destinos –los parques naturales– que tienen unas características muy específicas como espacios protegidos que no todos estos especialistas conocen, lo que nos obligó a hacer una selección bastante exigente de las personas con las que podíamos contar. Además, el ámbito de estudio se circunscribe a la Comunidad Autónoma Andaluza, lo que ha supuesto una restricción adicional en este proceso de elección. Aún así, la base de datos de “expertos” que se elaboró inicialmente, y a los que se les envió la encuesta en un principio, estaba formada por 25 personas.

Variables estadísticas utilizadas

El tratamiento estadístico de los cuestionarios se realizó utilizando el software SPSS. Para cada uno de los ítems propuestos, se utilizó como medida de tendencia central, la mediana (Q2), que es la más usada para opiniones en grupos. Este dato ocupa el valor central de la distribución, es decir, concentra el 50 por 100 de las respuestas de los participantes, por lo que significa que tiene tantos valores superiores a ella como inferiores, una vez ordenados todos los elementos de la población o de la muestra. Se trata de una variable utilizada cuando la media aritmética es distorsionada excesivamente por la existencia de valores extremos.

Como medida de dispersión se ha utilizado el recorrido intercuartílico (Q3-Q1). Esta medida representa “el rango de la mitad media de las puntuaciones” (Nick y Lee-Ross, 1998: 104). Se calcula a partir de ordenar los datos de mayor a menor, mostrando la diferencia entre

⁴³ El segundo cuestionario incluía un total de 386 ítems organizados en trece grandes cuestiones en las que se agrupaban todas las aportaciones realizadas por los panelistas durante la primera ronda. En consecuencia, las propuestas para el debate que propone el segundo cuestionario no fueron exactamente realizadas por el autor, sino que éste se limitó a organizar, sistematizar y secuenciar las propias aportaciones de los participantes, lo cual supone un planteamiento aún más enriquecedor.

⁴⁴ En esta segunda ronda, la composición final del grupo quedó como sigue: 4 profesores universitarios, 3 técnicos cualificados de las administraciones públicas andaluzas, 3 miembros de instituciones y/u organismos, públicos y privados y 3 profesionales del ámbito de la consultoría y de empresas privadas.

el valor que deja a su izquierda el 75 por 100 de las respuestas ordenadas (tercer cuartil, Q3) y el valor que deja a su izquierda el 25 por 100 (primer cuartil, Q1). Esta medida de dispersión es la más utilizada en la mayoría de los estudios Delphi, pues, cuanto menor sea el recorrido, significará una mayor estabilidad en las respuestas y coincidencia de opiniones. Su reducción en rondas sucesivas del proceso muestra la aproximación hacia el acuerdo o consenso entre los expertos, hecho que nos asegura la objetividad de sus resultados y su calidad.

3. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DELPHI Y DISCUSIÓN

El cuestionario de la segunda circulación agrupaba en trece preguntas un total de 386 ítems, resultado de un lento y laborioso proceso de homogeneización, sistematización, depuración y ordenación de las respuestas dadas por los expertos a las preguntas abiertas planteadas en el cuestionario de la primera circulación. Cabe recordar que, con el objeto de preservar la opinión de los expertos y garantizar el máximo aprovechamiento del debate generado, los ítems que se utilizaron en la segunda ronda fueron los propuestos por los propios expertos consultados durante la primera ronda.

Las primeras 11 preguntas del cuestionario (289 ítems) tenían como objetivo identificar los problemas, los déficit que hay que afrontar para llevar a cabo una gestión turística activa de los parques naturales andaluces, mientras que las dos últimas, cuyo análisis escapa al objeto de este artículo (Pulido, 2005), se dedicaban a establecer las funciones que, a juicio de los expertos consultados, debería asumir la figura del gestor turístico del parque natural (hay que tener en cuenta que más de un 70 por 100 de gestores de los parques naturales admitieron la necesidad de incorporar esta figura para garantizar una gestión turística sostenible de estos espacios), y a delimitar el contenido de la política turística que debería implantarse en estos territorios (Pulido, 2007).

El tratamiento estadístico de estos 289 ítems resultó arduo y complejo. Para no restar información al lector que pueda ser útil para otro tipo de investigaciones, se ha decidido presentar la totalidad de los ítems discutidos durante el proceso (con independencia del mayor o menor acuerdo al que llegaran, finalmente, los expertos consultados para cada uno de ellos) (Briedenhann y Butts, 2006). Para ello, los resultados obtenidos se exponen en cuadros, que resumen, para cada una de las preguntas del cuestionario, los ítems discutidos, así como los valores de las variables estadísticas utilizadas para dicho análisis, mostrando el grado de consenso alcanzado en cada caso.

Por supuesto, desgranar la información pormenorizada, cuadro por cuadro, es una tarea de enorme interés para quienes se dedican a la gestión de los parques naturales andaluces, o para quienes investigan en estos aspectos, pero excede de la extensión de este artículo, así que, como el lector dispone de ella y la podrá utilizar según sus necesidades, a continuación se resumen, sin ánimo de exhaustividad, los aspectos más relevantes de cada una de las grandes cuestiones debatidas durante el desarrollo del Delphi.

El cuadro 1 incluye los déficit de infraestructuras (accesos viarios, señalización, comunicación, aparcamiento, etc.). Se trata de uno de los aspectos en el que parecen haberse producido mayores dificultades para alcanzar el consenso, o, al menos, un amplio acuerdo, entre los panelistas. Cabe destacar el acuerdo respecto a la insuficiente oferta de transporte

CUADRO 1: DÉFICIT DE INFRAESTRUCTURAS

	Mediana (Q2)	Tercer cuartil (Q3)	Primer cuartil (Q1)	Q3- Q1
Insuficiente transporte público	7	7	5,25	1,75
Escasa planificación de infraestructuras y servicios para responder a las necesidades de la demanda	6	7	6	1
Mal estado de conservación de las principales carreteras interiores	6	6	4,50	1,50
Carencias de equipamientos de uso público: de interpretación y educación ambiental	6	6,50	5	1,50
Deficiente gestión de flujos turísticos en el interior del parque natural	6	7	5,50	1,50
Importantes carencias en la estructuración de los productos turísticos, lo que dificulta los procesos de comercialización	6	7	5,50	1,50
Carencias de equipamientos de uso público: de ocio y recreación	6	7	5	2
Exceso de vehículos a motor	6	6,50	4,50	2
Apetito desmesurado de los agentes actuantes: corto plazo para la obtención de beneficios	6	7	5	2
Escaso aprovechamiento de inmuebles e instalaciones abandonadas	6	7	5	2
Carencias en equipamientos de uso público: de acogida y atención al cliente	6	7	4,50	2,50
Problemas de falta de aparcamiento y exceso de tráfico	6	6,50	4	2,50
Dificultades de aparcamiento y problemas de tráfico como consecuencia de una mala gestión	6	6,50	4	2,50
Falta de mecanismos de regulación del acceso del visitante al parque natural	6	7	4,50	2,50
Dificultades para implantar infraestructuras para el aprovechamiento de energías alternativas	6	7	4	3
Mayor coste de la introducción de infraestructuras en los parques naturales por la necesidad de respetar la normativa ambiental	5,50	6,75	3	3,75
Deficiencias en los accesos a los parques naturales, habitualmente todos por carretera	5	5,50	4	1,50
Residuos	5	6	4,50	1,50
Incapacidad para compatibilizar infraestructuras con naturaleza	5	5,50	4	1,50
Deficiente aprovechamiento de núcleos de población como base de servicios	5	6,50	5	1,50
Deficiencias (o inexistencia) de señalización, tanto indicativa como informativa	5	6,50	4,50	2
Carencia de equipamientos para la práctica de turismo activo	5	6	4	2
Déficit en la gestión de residuos sólidos urbanos	5	6	4	2
Impacto paisajístico y ambiental de las vías de comunicación (carreteras, caminos, vías ferroviarias, etc.)	5	6	3,50	2,50
Importantes carencias en el mantenimiento y limpieza de equipamientos de uso público y senderos	5	6,50	4	2,50
La calidad de la oferta hotelera es baja para responder al tipo de demanda de estos espacios	5	6,50	3,50	3
Escasez de itinerarios peatonales, lo que prima el desplazamiento motorizado en el interior del parque natural	5	6,50	3	3,50
Infraestructuras de alojamiento escasas	4	5,50	3,50	2

Fuente: Elaboración propia

CUADRO 2: DÉFICIT TECNOLÓGICOS

	Mediana (Q2)	Tercer cuartil (Q3)	Primer cuartil (Q1)	Q3- Q1
Escaso aprovechamiento de las nuevas tecnologías para el control de visitantes	6	7	5,50	1,50
Escasa incorporación de oferta en redes telemáticas de comercialización	6	6,50	4,50	2
Escaso aprovechamiento de los avances tecnológicos para la determinación de capacidad de carga de estos espacios	6	7	5	2
Existe una importante carencia de formación para el uso de las nuevas tecnologías en estos espacios	6	7	5	2,50
Falta de investigación de los aspectos tecnológicos de conservación y gestión de los parques naturales	6	7	4,50	2,50
Atomización de la oferta y consiguiente dificultad para el uso de la tecnología	6	7	4,50	3
Carencia de información realista y verídica sobre la zona	6	6,50	3,50	3
Ausencia de un sitio común (portal) que proporcione información	6	7	4	3
Las nuevas tecnologías no se usan en todo su potencial para facilitar el valor añadido de la interpretación	6	7	4	3
No se han puesto en marcha SIG para la planificación y la gestión	5,50	7	4	1,50
Dificultades para el aprovechamiento de las tecnologías en la gestión de la oferta vía Centrales de Reservas	5	6	4,50	2
Coordinación con áreas externas	5	6	4	2
Escasa incorporación de nuevos sistemas de gestión	5	6,50	4,50	2
Escaso uso de Internet por parte de los operadores turísticos locales	5	6	4	2
Dispersión de herramientas de comercialización de la oferta	5	6,50	4,50	2,50
No hay herramientas adecuadas para llegar a los operadores turísticos	5	6,50	4	3
Dificultad para el acceso a redes	5	7	4	3
Deficiente servicio de telefonía móvil	5	7	4	3,50
Escasa difusión de nuevas tecnologías ambientales	5	7	3,50	1,50
Informatización de actividades potenciales	4	5,50	4	1,75
Dificultades para instalar sistemas de telealarma	4	4	2,25	1,75
Falta de red básica de radiocomunicaciones	4	5,75	4	1,75
Escasa modernización de sistemas de limpieza y tareas silvícolas	4	5	3	2
Escaso interés por parte de las administraciones públicas hacia la divulgación y fomento del uso de nuevas tecnologías	4	5	3	2
El mayor coste de las tecnologías compatibles con el medio ambiente dificulta su implantación	4	6	2,50	3,50

Fuente: Elaboración propia

público que existe en los parques naturales andaluces, la escasa planificación de infraestructuras y servicios para responder a las necesidades de la demanda y el mal estado de conservación de las carreteras interiores. También hay un importante acuerdo respecto a las carencias que muestran los equipamientos de uso público (sobre todo, los de interpretación y

educación ambiental) y sobre la deficiente gestión de flujos turísticos en el interior del parque natural.

Sin embargo, ha sido en el debate de los déficit tecnológicos (cuadro 2) en el que se han producido los principales desencuentros entre los expertos. Sí coinciden todos en el escaso aprovechamiento de los avances tecnológicos para mejorar en la gestión turística de los parques naturales (determinación de capacidad de carga, control de visitantes, generación de redes para la promoción y comercialización de la oferta, interpretación e información, uso de sistemas de información geográfica, etc.). Sin embargo, hubo bastante debate, y posturas enfrentadas, respecto a la consideración de la investigación sobre aspectos tecnológicos relacionados con la conservación y gestión de estos territorios; las deficiencias en los servicios de telefonía móvil; o sobre en qué medida el coste de las tecnologías compatibles con el medio ambiente dificulta, o condiciona, su implantación.

Las mayores dificultades para alcanzar el consenso respecto a los problemas legales que afectan a la gestión turística de los parques naturales andaluces se han producido, precisamente, en los aspectos relacionados con la aplicación de la norma vigente. Como se comprueba en el cuadro 3, existe un amplio acuerdo sobre la necesidad de plantear una regulación sinérgica entre política turística y gestión ambiental. También hay coincidencia respecto a las consecuencias negativas de la descoordinación entre administraciones con competencias en el desarrollo y la gestión turística de los parques naturales. Y también asume la mayoría de los expertos consultados la existencia de dificultades administrativas para una gestión turística ágil. Sin embargo, hay posturas muy enfrentadas cuando se afirma que la normativa ambiental está orientada a la conservación y no al desarrollo; o que no se respetan los derechos históricos de uso; o cuando se alude a la escasa competencia ejecutiva de las Juntas Rectoras.

El cuadro 4 recoge los déficit de financiación identificados por los expertos participantes en el debate. En general, los panelistas consideran que existe un alto grado de centralismo en la gestión de los recursos financieros con los que cuentan los parques naturales andaluces, existiendo, además, un alto grado de descoordinación respecto a los planes y programas de actuación que confluyen en un mismo territorio. Igualmente, destacan el énfasis en la necesidad de dedicar una mayor inversión pública a: i) la mejora de infraestructuras, equipamientos y servicios destinados a satisfacer las demandas de los visitantes de estos espacios y ii) la implantación de planes de uso público. El aspecto más controvertido del debate de la financiación tiene que ver, sin duda, con el origen de los recursos. Estando de acuerdo en que la financiación de la que actualmente se dispone es escasa, no parece que la solución de consenso pase por instrumentar mecanismos de cobro de entrada o, menos aún, por la imposición de tasas. La solución más fácil sigue siendo recurrir al presupuesto público.

No cabe duda de que la actividad turística genera considerables impactos ambientales. Los expertos consultados coinciden en que la principal carencia a este respecto se encuentra en el absoluto desconocimiento que los actuales gestores tienen sobre el volumen, características y consecuencias de estos impactos (cuadro 5). Este desconocimiento dificulta la correcta toma de decisiones respecto a cuestiones tan importantes como el exceso de visitantes en zonas sensibles, la incidencia de un hiperdesarrollo turístico en los usos tradicionales de estos espacios, el impacto paisajístico, el uso del transporte privado, la escasez de recursos hídricos, etc. Urge, en consecuencia, la puesta en marcha de un sistema de información ágil que facilite el seguimiento de estos y otros aspectos que son determinantes en la gestión turística de cualquier espacio natural protegido.

CUADRO 3: PROBLEMAS LEGALES

	Mediana (Q2)	Tercer cuartil (Q3)	Primer cuartil (Q1)	Q3- Q1
Sería necesario plantear una regulación sinérgica entre política turística y gestión ambiental	7	7	6	1
Conflictos derivados de la deficiente coordinación entre administraciones con competencias en el desarrollo y gestión turística de los parques naturales	7	7	5,50	1,50
Gran volumen de oferta de alojamiento sumergida, que incumple cualquier tipo de normativa y dificulta la consecución de un producto de calidad	7	7	4,50	2,50
Ausencia de planes directores sectoriales integrales en el parque natural, uno de ellos debería ser el de turismo	6	7	6	1
La aplicación de herramientas voluntarias (sistemas de calidad) existe, pero su implantación va despacio	6	7	6	1
Dificultades administrativas para una gestión turística ágil	6	6	5	1
Los intereses urbanísticos públicos (obtención de financiación) y privados (obtención de beneficio) están generando grandes conflictos	6	7	5,50	1,50
Necesidad de puesta en marcha definitiva de todos los Planes de Desarrollo Sostenible (PDS) y de colaboración real, y no parásita, con otros programas ya financiados por la UE	6	7	5,50	1,50
Sería conveniente establecer límites a la entrada de turistas a determinados lugares	6	7	5	2
Igualmente, sería conveniente regular las relaciones entre actividades tradicionales y nuevos usos en el parque natural	6	7	5	2
Existen vacíos legales en la regulación de nuevas actividades turísticas	6	7	5	2
Insuficiencia de efectivos en la guardería de los parques naturales	6	7	5	2
Incumplimiento de normativa de disciplina urbanística por parte de la oferta turística	6	6,50	4	2,50
No existe una legislación adecuada que regule la profesión del intérprete de naturaleza	6	7	4,50	2,50
Deficiencias en los mecanismos de control de la calidad de los establecimientos turísticos. Mal funcionamiento del servicio de inspección turística	6	7	4,50	2,50
Falta de transparencia, simplicidad y claridad en la tramitación de los permisos de actuación	6	6,50	4	2,50
La falta de desarrollo de los PORN y PRUG dificulta la puesta en marcha de proyectos turísticos	5	6	4,50	1,50
Dificultades para compatibilizar la normativa ambiental con la de otras administraciones	5	6,50	4,50	2
Incumplimiento de normativa laboral por parte de la oferta turística	5	6	4	2
Ineficacia de las Juntas Rectoras	5	6	4	2
Existe un alto grado de intrusismo profesional en las aspectos relacionados con la gestión de las visitas al parque natural, determinados establecimientos turísticos, etc.	5	6,50	4	2,50
Incumplimiento de la normativa turística por parte de la oferta turística	5	6,50	4	2,50
Incumplimiento de la normativa ambiental por parte de la oferta turística	5	7	4,50	2,50
Inexistencia de una ley marco estatal que regule aspectos básicos de planificación y gestión turística en estos espacios	5	6,50	4	2,50

Mal diseño de los PRUG y los PORN, sin tener en cuenta los intereses de la población local	5	6	3	3
Tampoco existe una normativa específica en Andalucía para la regulación del uso público y la gestión de los parques naturales	5	6,50	3	3,50
Falta de competencia ejecutiva de las Juntas Rectoras	4,50	6,75	4	2,75
Vulneración de los derechos del consumidor	4	5	4	1
La autonomía local dificulta la gestión del parque natural como un todo	4	5,50	3	2,50
Elevado porcentaje de territorio de titularidad privada, que dificulta la gestión de los parques naturales	4	6	3,50	2,50
Excesiva preeminencia de la normativa ambiental sobre la urbanística a la hora de la implantación de usos constructivos	4	5	2	3
No se respetan los derechos históricos de uso	4	5	1,50	3,50
Escasa posibilidad de aprovechamiento turístico de acuerdo con la actual normativa ambiental; algunas legislaciones sectoriales están más orientadas hacia la conservación que hacia el desarrollo	4	6	2	4
Normativa ambiental orientada a la conservación y no al desarrollo	4	7	2,50	4,50
Normativa de PORN y PRUG inadecuada para gestionar turismo en la naturaleza. Se trata de instrumentos demasiado restrictivos	3	5	2	3
Excesivas restricciones para la instalación de infraestructuras turísticas estables	3	5,50	2,50	3

Fuente: Elaboración propia

CUADRO 4: DÉFICIT DE FINANCIACIÓN

	Mediana (Q2)	Tercer cuartil (Q3)	Primer cuartil (Q1)	Q3- Q1
Descoordinación en los planes y programas de desarrollo que confluyen en un mismo espacio natural protegido	7	7	5	2
Inversión insuficiente y excesivamente centralizada	6	6,50	5	1,50
La administración autonómica andaluza debería facilitar líneas de financiación específicas para el desarrollo de la actividad turística en parques naturales	6	6,50	5	1,50
Escasa financiación para la ejecución real de los PRUG	6	7	5	2
La sociedad local no dispone de recursos suficientes para impulsar procesos de desarrollo turístico. Es necesario que las administraciones autonómica y estatal se involucren con más dinero en cuestiones tan importantes como las infraestructuras y los servicios públicos	6	7	5	2
La inexistencia de un sistema de valoración económica de las rentas ambientales dificulta la toma de decisiones	6	6	4	2
Desequilibrio presupuestario en contra de los recursos (humanos) dedicados a la gestión de los parques naturales y a favor de los servicios centrales de la Consejería de Medio Ambiente. Desequilibrio que se acentúa por el peso de EGMASA	6	7	5	2
Falta de medios técnicos y económicos para el mantenimiento del valor y calidad de los recursos naturales, ecológicos y paisajísticos, que son a la vez recursos turísticos	6	7	5	2
Sería necesario favorecer la contratación de equipos técnicos especializados en los diferentes aspectos que configuran la gestión turística de un parque natural	6	7	5	2
No existe financiación para estudios sobre perfil, necesidades y/o expectativas de los visitantes, reales y/o potenciales	6	7	3,50	3,50
Existe una prestación de servicios básicos (limpieza, etc.) ineficiente, consecuencia de la falta de financiación	5	6	5	1

Escasa rentabilidad de los equipamientos y servicios de uso público para los concesionarios que los gestionan, probablemente porque los servicios de uso público no están integrados en la oferta turística del entorno	5	6	5	1
Financiación de inversiones privadas realizadas por jóvenes de la zona	5	6,75	5	1,75
Es necesario instrumentar sistemas de cobro selectivo a los visitantes	5	5,50	3,50	2
Los recursos para el funcionamiento de las Juntas Rectoras son escasos, se deberían mejorar	5	6	4	2
Mala distribución de fondos públicos y privados en las inversiones. Mala planificación	5	7	5	2
Deficiente cooperación institucional para aplicar fondos europeos para el desarrollo de modelos de turismo sostenible	5	7	5	2
Inversión pública lenta y escasa para adecuaciones útiles a la actividad turística	5	7	5	2
Escasos recursos en los Ayuntamientos para colaborar en el desarrollo turístico. Necesidad de descentralización de las Diputaciones	5	6	3,50	2,50
Falta de recursos financieros para equipamientos básicos (caminos, señalización, puntos de información turística interactiva, centros de visitantes mejor dotados,...)	5	7	4,50	2,50
Escasas inversiones institucionales específicas en acciones de marketing y promoción	5	6	3,50	2,50
Dificultad de acceso al crédito privado por pequeño tamaño de los emprendedores y escaso nivel de profesionalización de los mismos	5	6,50	4	2,50
Desconfianza del inversor privado al dudar sobre la rentabilidad de sus inversiones en un espacio de estas características	5	6,50	4	2,50
Concentración de la oferta en grupos/agentes muy concretos	5	6,75	4	2,75
Retraso en las llegadas de las ayudas concedidas por la financiación pública	5	7	4	3
Es necesario favorecer mecanismos que garanticen la imposición de fórmulas similares a la ecotasa turística para facilitar financiación a estos espacios	5	6,50	1,50	5
Existe una cierta aversión, tradicional o cultural, por parte de potenciales emprendedores a la solicitud de créditos	4	5,50	4	1,50

Fuente: Elaboración propia

CUADRO 5: DÉFICIT AMBIENTALES

	Mediana (Q2)	Tercer cuartil (Q3)	Primer cuartil (Q1)	Q3- Q1
En la actualidad, existe una tremenda carencia respecto al seguimiento de los impactos ambientales que produce el uso turístico-recreativo de los parques naturales	7	7	6	1
Masificación de visitantes en zonas sensibles	7	7	5	2
Es necesario establecer mecanismos que garanticen la protección de los ecosistemas más frágiles y los de mayor valor	6	7	6	2
Incompatibilidad entre algunos usos turístico-recreativos y la protección del medio ambiente	6	6,50	5	1,50
Un hiperdesarrollo turístico termina incidiendo en la supresión o limitación de usos tradicionales	6	7	5,50	1,50
El turismo puede generar un importante impacto negativo sobre los recursos hídricos, lagunas, arroyos y ríos	6	6,50	5	1,50
Proliferación de urbanizaciones turísticas o turístico-residenciales en lugares inadecuados	6	7	5	2

Impactos graves en flora y fauna de algunos parques naturales	6	7	5	2
Crecimiento insostenible de las infraestructuras de transporte	6	6,50	4	2,50
Presión de vehículos motorizados privados	6	7	4,50	2,50
Impactos en el suelo (erosión de senderos, caminos y dunas)	6	7	4,50	2,50
Dificultad de gestión de residuos y prestación de otro tipo de servicios en épocas en las que se producen los mayores volúmenes de visitas	5	6	4,50	1,50
Vertidos de aguas residuales y/o residuos sólidos no controlados	5	6	4	2
Vertidos contaminantes y efectos perniciosos de actividades no turísticas y turísticas	5	6	4	2
Impacto paisajístico de establecimientos, equipamientos o infraestructuras vinculadas al turismo	5	6,50	4,50	2
Zonas de esparcimiento con bajos niveles de exigencia en materia de salubridad	5	6,50	4	2,50
Demasiada presión en los parques naturales a consecuencia de la estacionalidad	5	7	4,50	2,50
Incendios forestales consecuencia de un uso público no controlado	5	6	3	3
Introducción de especies exóticas	4	5	4	1
Incidencia de la actividad turística en normal desarrollo de las actividades cinegéticas	4	5	4	1
Incidencia de la actividad turística en la explotación tradicional de las explotaciones ganaderas	4	6	4	2

Fuente: Elaboración propia

CUADRO 6: PROBLEMAS ACTITUD/ES DE LOS VISITANTES

	Mediana (Q2)	Tercer cuartil (Q3)	Primer cuartil (Q1)	Q3- Q1
Falta de concienciación y sensibilidad ambiental	6	6	5	1
Un porcentaje muy elevado de los visitantes no entiende de sostenibilidad	6	7	6	1
Carencia de Códigos de Conducta del Turista en los lugares más frecuentados del parque natural	6	6	5	1
Demanda de infraestructuras urbanas	6	6	5	1
El turista ejerce comportamientos incompatibles con los valores del lugar	6	6,50	5	1,50
Estos comportamientos se podrían mejorar con acciones de interpretación e información	6	7	5,50	1,50
Exceso de visitas autoguiadas sin contenido interpretativo, lo que dificulta que el turista pueda "ser educado" sobre los valores ambientales del espacio, teniendo en cuenta sus características originarias	6	6,50	5	1,50
Uso intensivo del vehículo privado	6	7	5,50	1,50
Masificación consecuencia de que la mayoría de las visitas se producen en épocas vacacionales	6	7	5,50	1,50
Desconocimiento de los recursos y posibilidades que ofrece el parque natural	6	7	5,50	1,50
El turista suele disponer de una incompleta información para la visita al parque natural	6	6,50	5	1,50
Infravaloración, derivada del desconocimiento, de lo que significa un espacio protegido	6	7	5	2
La falta de educación ambiental del turista se traduce, entre otras cosas, en su comportamiento en el parque natural respecto a los residuos, al consumo de agua o energía	6	7	5	2
Reproducción de actitudes y fórmulas de ocio urbanas en el medio rural	6	7	5	2

Exceso de visitantes de un día en desplazamientos cortos, que hacen un uso intensivo de los recursos	6	7	5	2
Extrapolación de las pautas de conducta del turismo de masas	6	7	5	2
Existe un tremendo desconocimiento de la cultura local por parte del turista que visita un parque natural	6	7	5	2
Escasa predisposición del público, en general, a pagar por la conservación y disfrute de bienes medioambientales	6	7	4,50	2,50
El turista demanda la gratuidad de los servicios que recibe durante su visita al parque natural	6	7	4,50	2,50
Los turistas muestran una gran falta de motivación por las visitas especializadas en naturaleza	6	6,50	3,50	3
Existe muy poca educación ambiental por parte de los visitantes	5	6	5	1
Desconocimiento de los valores ambientales del parque natural por parte de los turistas	5	6	5	1
Escaso respeto por las normas que prohíben el acceso a las zonas de máxima protección	5	6,50	5	1,50
La actitud de los visitantes se caracteriza por la poca educación, en general, por respetar lo público	5	6	4,50	1,50
Escaso respeto por tradiciones y formas de vida del medio rural	5	6	4	2
El visitante se caracteriza por grandes dosis de pasividad y conformismo ante el entorno que visita	5	6	3	3
La mayoría de los visitantes confunden los parques naturales con un parque de atracciones y/o un zoológico	5	6	3	3

Fuente: Elaboración propia

Por otra parte, es significativo que los principales problemas identificados por los expertos respecto a la actitud de los visitantes de los parques naturales andaluces (cuadro 6) tengan que ver con su falta de concienciación y sensibilidad ambiental, su desconocimiento de lo que implica el paradigma de la sostenibilidad o el mantenimiento de comportamientos incompatibles con los valores del territorio. Se detecta, además, una falta de motivación hacia los valores del espacio natural visitado y un desinterés casi absoluto por la cultura, tradiciones y formas de vida del lugar. En general, el visitante mantiene actitudes más relacionadas con fórmulas tradicionales de ocio que con el interés y respeto por los valores ambientales y culturales del parque natural.

Se han puesto de manifiesto con anterioridad los déficit relativos al conocimiento sobre los impactos ambientales que genera el turismo en los parques naturales andaluces. Pero no son éstas las únicas carencias al respecto. El cuadro 7 recoge estos aspectos, que son, por otro lado, sobre los que se ha producido un mayor consenso entre los expertos consultados. Se advierte un desconocimiento generalizado sobre cuanto acontece en estos territorios relacionado con la actividad turística. Los expertos denuncian que existe un escaso interés por el fomento de la investigación en estas cuestiones y, en consecuencia, ello explica el que se disponga de muy poca información sobre la mayor parte de los aspectos, negativos pero también positivos, que hoy caracterizan el desarrollo del turismo en los parques naturales en Andalucía y que, por tanto, sea tan difícil tomar decisiones de gestión en un entorno de tanta incertidumbre.

El cuadro 8 incide en algunas de las carencias ya detectadas en relación con otros aspectos de la gestión turística de los parques naturales andaluces. Se excede la capacidad de acogida, la afluencia turística genera impactos ambientales no valorados, no existen criterios para la gestión turística de estos territorios, hay riesgo de abandono de usos tradicionales,

excesivas expectativas urbanísticas vinculadas a un incipiente, aunque desordenado, desarrollo turístico, etc. En definitiva, toda esta información viene a confirmar la necesidad de generar un sistema de evaluación y seguimiento de los impactos que el turismo está generando en los parques naturales andaluces, lo que facilitaría la toma de decisiones y mejoraría notablemente la respuesta de los gestores ante el creciente desarrollo turístico de estos territorios.

**CUADRO 7: DÉFICIT DE INFORMACIÓN E INVESTIGACIÓN
(CONOCIMIENTO)**

	Mediana (Q2)	Tercer cuartil (Q3)	Primer cuartil (Q1)	Q3- Q1
Se han hecho estudios de capacidad de acogida, pero absolutamente teóricos, sin precisar e identificar y cuantificar los impactos ambientales	6,50	7	6	1
Tampoco existen buenos canales de comunicación con los propios habitantes	6	6	5,50	0,50
Carencia de una mercadotecnia adecuada a los recursos turísticos que estos espacios ofrecen y a la capacidad de carga de los mismos	6	6,50	6	0,50
Escasa investigación sobre valoraciones de usos recreativos por parte de la demanda	6	6,50	6	0,50
Información e investigación excesivamente sectorial (los análisis realizados son puntuales y pocas veces se refieren a casuísticas concretas y particulares)	6	6	5	1
Desconocimiento particular de la estructura turística en cada parque natural	6	6	5	1
Falta de información estadística fiable sobre aspectos básicos para la planificación y gestión turística sostenible de cualquier parque natural	6	7	6	1
Falta de conocimiento de los mercados ecoturísticos emisores especializados en el contexto internacional	6	7	6	1
No se conoce con precisión por parte de los gestores de los parques la fragilidad ambiental de ciertos lugares frente al uso público, por la falta de estudios específicos.	6	6	5	1
Falta de estudios y planes sobre la capacidad de carga de cada parque natural	6	7	6	1
Existen importantes déficit respecto al uso de nuevas tecnologías de prevención y corrección de impactos ambientales y paisajísticos, así como de un sistema de indicadores fiables al respecto	6	7	6	1
No existen mecanismos de retroalimentación y evaluación que permitan conocer los efectos de lo que se ha hecho	6	7	6	1
Es necesario realizar más investigación sobre preferencias y comportamiento de la demanda en destino y sobre las características de esta demanda en origen	6	7	6	1
Falta de análisis del cumplimiento de los principios de la sostenibilidad	6	6,50	5,50	1
Necesidad de profundizar en nuevos sistemas de gestión de los flujos de visitantes en los parques naturales	6	7	6	1
Desconocimiento real de la demanda, tanto en cuanto a su dimensión como a su caracterización	6	7	5,50	1,50
No se conocen las repercusiones socioeconómicas del uso público y del turismo en los parques naturales	6	7	5,50	1,50
Desconocimiento de la oferta turística real existente en un parque natural, al estar en buena parte sumergida	6	6,50	5	1,50
Falta de información equilibrada sobre los recursos susceptibles de aprovechamiento turístico en el conjunto del entorno de los parques naturales	6	6,50	5	1,50

Falta de conocimiento de los mercados emisores españoles en turismo de naturaleza	6	6	4,50	1,50
Escaso conocimiento de los operadores turísticos que venden o pueden vender servicios de uso público ligados a la oferta turística del entorno. No se conocen cómo son los servicios que demandarían estos operadores para sus clientes (especialmente extranjeros)	6	6,50	5	1,50
Falta de imparcialidad en la promoción de los parques naturales; se busca más el halago que la objetividad	6	6,50	5	1,50
Problemas metodológicos para determinar la capacidad de carga de los parques naturales	6	7	5,50	1,50
La gestión de los parques naturales se caracteriza por una evidente falta de estrategia turística	6	7	5,50	1,50
Es necesario avanzar en el uso de Sistemas de Información Geográfica para la planificación y gestión	6	7	5,50	1,50
Escasa investigación sobre políticas de gestión alternativas	6	7	5	2
Insuficiente dotación financiera para investigación	6	7	5	2
Inexistencia de una estrategia de desarrollo y promoción del turismo científico	6	7	5	2
Excesivo sesgo de la investigación hacia conservación y no hacia desarrollo	6	7	4,50	2,50
En los parques naturales no se dispone del equipamiento necesario para garantizar la investigación, ni por parte de los visitantes, ni de los propios gestores	6	7	4,50	2,50
Existe una escasa investigación sobre aspectos agroambientales de los ecosistemas	5	6	5	1
La información referente a los espacios protegidos no llega al potencial visitante (canales de comunicación no adecuados)	5	6,50	5	1,50
Publicaciones erróneas de los diferentes parques naturales y poco operativas	5	7	5	2
Escasa producción de libros divulgativos sobre los parques naturales con información práctica detallada para la práctica de actividades turísticas	5	5,50	3	2,50
Falta de secciones fijas sobre turismo de naturaleza en los suplementos semanales de prensa	5	6,50	3,50	3
Inexistencia de una planificación para el uso científico e investigador de los parques naturales	5	7	4	3

Fuente: Elaboración propia

CUADRO 8: DÉFICIT DE CONSERVACIÓN DE LOS RECURSOS

	Mediana (Q2)	Tercer cuartil (Q3)	Primer cuartil (Q1)	Q3- Q1
Excesos puntuales de capacidad de carga	7	7	6	1
Abandono de usos tradicionales con especial incidencia en el atractivo paisajístico de la zona, por falta de relevo generacional en el mantenimiento de los mismos o por expectativas urbanísticas en el entorno de los núcleos de población	6	6,50	6	0,50
Impactos en espacios ambientales sensibles por afluencia turística	6	7	6	1
Actividades incontroladas (de turismo activo, pic-nic, recorridos por zonas especialmente sensibles desde el punto de vista ecológico, etc.)	6	7	6	1
Inexistencia de criterios y estudios para aplicar criterios racionales de gestión del espacio de acuerdo con sus capacidades de carga	6	7	6	1

No hay suficiente personal que permita sensibilizar a los visitantes y a los actores implicados, por lo que se producen afecciones a los recursos naturales	6	7	6	1
Minusvaloración del patrimonio intangible	6	7	6	1
Una actividad turística incontrolada puede poner en peligro el mantenimiento de los recursos hídricos	6	6,50	5,50	1
El turismo no sostenible pone en peligro el equilibrio de poblaciones naturales	6	7	6	1
Igualmente, un desarrollo turístico insostenible contribuye a la alteración de las formas de vida tradicionales	6	7	6	1
Pérdida o banalización de recursos paisajísticos	6	6,50	5	1,50
Ocupación del suelo para uso turístico o residencial-turístico	6	7	5	2
Agresiones al patrimonio arquitectónico tradicional por aparición de tipologías constructivas discordantes	6	7	5	2
Construcciones extemporáneas	6	7	5	2
El uso turístico-recreativo de un parque natural aumenta el riesgo de incendios	6	7	5	2
Existe un exceso de ruido (sobre todo, en zonas de alta frecuentación)	6	6,50	4,50	2
El uso turístico-recreativo de un parque natural aumenta el riesgo de pérdida de biodiversidad vegetal y animal	6	7	4,50	2,50
También se producen efectos negativos de la presión de visitantes en hábitats y espacios singulares	6	7	4,50	2,50
Falta de vigilancia en los parques naturales	6	7	4,50	2,50
El uso turístico-recreativo de un parque natural aumenta el riesgo de interferencia con la fauna	6	7	4	3
El uso turístico-recreativo de un parque natural aumenta el riesgo de erosión de la geodiversidad	5,50	6	3,25	2,75
El uso turístico-recreativo de un parque natural aumenta el riesgo de contaminación de aguas subterráneas	5	6	5	1
Masificación o adulteración de recursos etnográficos (fiestas, celebraciones, manifestaciones de religiosidad popular, etc.)	5	6,50	5	1,50
El uso turístico-recreativo de un parque natural aumenta el riesgo de pérdida de agroecosistemas	5	6,50	5	1,50
Los nuevos usos de estos espacios obligan a una inmediata redefinición de usos en los ecosistemas tradicionales	5	6	4	2
Dificultades para la conservación del patrimonio rural –humano- antropológico en el interior de los parques naturales	5	6,50	4,50	2
Actuaciones de repoblación no siempre correctas, lo que altera el paisaje original	5	6,50	4,50	2
Sería necesario reorientar la política de la administración ambiental, sustituyendo las multas por acciones preventivas y de conservación	5	6	4	2
El uso turístico-recreativo de un parque natural aumenta el riesgo de deterioro del paisaje	5	7	4,50	2,50
La actual gestión de los parques naturales se está caracterizando por aislar a la población local de sus territorios, además de generar conflictos con los usos y costumbres tradicionales de la zona	5	6,50	3,50	3
El desarrollo turístico de un parque natural se enfrenta a un problema importante de desertización de los parques naturales andaluces	4	5	3	2
Habría que hacer pagar a la población local por mantener y vivir (o tener propiedades) en estos entornos privilegiados	1	4,50	1	3,50

Fuente: Elaboración propia

CUADRO 9: DÉFICIT DE PLANIFICACIÓN

	Mediana (Q2)	Tercer cuartil (Q3)	Primer cuartil (Q1)	Q3- Q1
Falta de implantación práctica del concepto de capacidad de carga	7	7	6	1
Descoordinación entre diferentes administraciones	7	7	6	1
Política turística al margen de la política ambiental	7	7	6	1
Descontrol en lo referente al acceso y circulación de los vehículos a motor en el interior de muchos parques naturales	6	6,50	6	0,50
No hay equipos de técnicos de uso público en los parques naturales. No hay actividades diversas de uso público que se programen desde cada parque al no existir estos equipos	6	6	5,50	0,50
No existen criterios, ni conocimientos, para la gestión de los flujos masivos de visitantes	6	6	5,50	0,50
Carencia de una planificación adecuada del uso público que adecue la oferta de servicios a la capacidad de carga de la zona	6	7	6	1
Inexistencia de unas normas de ordenación del territorio respetadas por todos los agentes y administraciones, precisamente por no haber sido consensuadas	6	6	5	1
No existe personal especializado ni infraestructura de servicios adecuada para la gestión de las visitas especializadas	6	6	5	1
Falta de un gestor turístico-ambiental que conozca la realidad de cada parque natural y establece criterios para su planificación y gestión	6	7	6	1
Desconexión entre la Junta Rectora y vecinos y entre Junta Rectora y la dirección del parque	6	6	5	1
Descoordinación entre departamentos de la misma administración	6	7	6	1
PRUG y PORN desfasados y no elaborados "ad hoc" para cada parque natural	6	6,50	5	1,50
Escasa regulación de la presión de visitantes sobre áreas concretas	6	7	5,50	1,50
Falta de criterios de ordenación de la oferta y de calidad e imagen diferenciada para los establecimientos turísticos de los parques naturales	6	7	5,50	1,50
Carencia de guías e intérpretes	6	6,50	5	1,50
Deficiente interpretación	6	7	5,50	1,50
En ocasiones, el proceso de planificación no se culmina, quedando simplemente en el papel	6	7	5,50	1,50
No existe una incorporación efectiva de la sociedad local a la gestión de los parques naturales	6	6,50	5	1,50
Los planes de la Consejería de Medio Ambiente tiene un marcado carácter ambiental, siendo menor el desarrollo de la vertiente socioeconómica	6	6	4,50	1,50
El modelo de uso público de EGMASA hace aguas (desconoce los resultados), pero deberían ser utilizados para reprogramar y orientar el modelo	6	6	4,25	1,75
Dificultades para controlar el crecimiento de la urbanización en interior y límites de los parques naturales	6	7	5	2
No se ha diseñado una oferta de servicios de uso público complementarios con la oferta turística de los entornos, por falta de equipos de uso público y de comunicación con los actores implicados	6	7	5	2

No existen estructuras para la gestión del turismo desde el punto de vista receptor (intermediarios locales)	6	7	5	2
Falta de equipos asesores multidisciplinares especializados	6	7	4,50	2,50
Falta de más personal de vigilancia y control en los espacios naturales protegidos	6	7	4,50	2,50
La falta de una ordenación, planificación y normativa adecuada hace que se ponga en peligro la conservación de los recursos naturales y culturales de los parques	6	7	4,50	2,50
Ausencia de sistemas normalizados de calificación de la oferta de servicios	6	6	3,50	2,50
Falta de aprovechamiento de los recursos en los centros de interpretación	5,50	7	5	2
Carencia de programas de educación ambiental dentro del propio parque natural	5	6,50	5	1,50
Mentalidad de "Boys Scouts" en la programación de actividades de uso público relacionado con la actividad turística	5	6	4	2
Nula consideración del paisaje en los procesos de planificación como activo esencial del valor ambiental	5	7	5	2
El desarrollo turístico actual está reñido con el mantenimiento de las actividades tradicionales	5	6	3,50	2,50
Los parques, en la práctica, no se gestionan como espacios vivos en cuyos alrededores hay poblaciones que han de alcanzar un cierto desarrollo económico	5	6	3	3
Excesiva limitación para la implantación de infraestructuras turísticas	5	6	2,50	3,50
La mentalidad de los propios dirigentes de los parques y de la administración ambiental	4,50	5,75	4	1,75
La promoción turística en los espacios naturales protegidos es poco rentable	4	5,50	3	2,50
Excesiva normativa innecesaria	4	6	3	3

Fuente: Elaboración propia

Respecto a los déficit de planificación (cuadro 9), el diagnóstico coincide con lo concluido hasta ahora: descoordinación interadministrativa e interdepartamental, política turística al margen de la política ambiental, falta de criterio y de conocimiento para afrontar la gestión turística de estos espacios, escasez de personal con capacidad y formación para asumir esta gestión, deficiencias en equipamientos y servicios de uso público (especialmente en lo referente a interpretación y educación ambiental), excesivo celo proteccionista de la administración ambiental, etc. Se concluye, en definitiva, que el desarrollo turístico de los parques naturales andaluces es más consecuencia de la espontaneidad de la oferta en su respuesta al crecimiento continuo de la demanda de turismo de naturaleza que de una adecuada planificación. El resultado ha sido un proceso de crecimiento turístico desestructurado y una absoluta falta de criterio por parte de los actuales gestores para afrontar lo que en algunos parques naturales se empieza a convertir en una imperiosa necesidad: la implantación de una política activa de gestión turística.

El capital humano es determinante en el cambio hacia una política turística activa en los parques naturales andaluces. El acuerdo de los expertos ha sido muy amplio respecto a los déficit de formación (cuadro 10). Así, coinciden en la falta de formación en idiomas, técnicas interpretativas y gestión medioambiental. Igualmente importante es el necesario cambio de actitud de la administración municipal, más preocupada en la actualidad por un crecimiento del volumen de turistas que de una gestión sostenible del desarrollo turístico del parque natural.

CUADRO 10: DÉFICIT DE FORMACIÓN

	Mediana (Q2)	Tercer cuartil (Q3)	Primer cuartil (Q1)	Q3- Q1
Existe un importante déficit de formación de guías e interpretes de naturaleza, especialmente en idiomas extranjeros y en técnicas interpretativas	7	7	6	1
También existe un importante déficit en la formación en “vigilancia” y gestión medioambiental	6	6	5	1
Falta de conocimiento del empresariado de las nuevas tecnologías de comercialización	6	6	4,50	1,50
Los Ayuntamientos no tienen personal preparado para comprender las necesidades derivadas de una gestión sostenible y tienen mayor preocupación por subir el número de visitantes	6	7	5	2
Escasa formación de técnicos especializados en la construcción y gestión sostenible de grandes infraestructuras turísticas	6	7	5	2
Falta de cualificación de los agentes turísticos de estos espacios en utilización de nuevas tecnologías	6	7	5	2
En general, existe una insuficiente dotación financiera para formación	6	7	3,50	3,50
Deficiente uso de Internet por parte de los operadores turísticos locales	5	6	4,50	1,50

Fuente: Elaboración propia

CUADRO 11: PROBLEMAS POLÍTICO/BUROCRÁTICOS

	Mediana (Q2)	Tercer cuartil (Q3)	Primer cuartil (Q1)	Q3- Q1
Los representantes municipales y algunos sectores de la población están escasamente sensibilizados	6	6	5	1
Más preocupación por la vigilancia (guardias forestales) que por la información y servicio al turista (servicio de guías no sólo privado, sino también público)	6	6,50	5	1,50
Falta de una mentalidad de “servicio” al administrado en la Consejería de Medioambiente	6	6	4,25	1,75
Exceso de centralismo en las actuaciones de la Consejería de Medio Ambiente	6	7	5	2
Actitud funcionarial y burocrática de las Juntas Rectoras	6	7	5	2
Monopolio administrativo de la gestión ambiental	6	7	4,50	2,50
Excesivo peso de las actitudes proteccionistas en los órganos rectores	6	6,50	3	3,50
Excesivo peso de las administraciones en la composición de las Juntas Rectoras	5,50	6	4	2
Exceso de burocratización en la tramitación de la autorización de las actuaciones	5,50	6,75	4	2,75
Falta de cumplimiento de las sanciones	5	6	4	2
Demasiada normativa innecesaria, que retrasa y dificulta las actuaciones	4	6	3	3

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, se analizaron los problemas político/burocráticos (cuadro 11). En general, los expertos consultados pusieron de manifiesto la escasa sensibilización hacia la sostenibilidad de políticos locales y algunos sectores de la población, así como un exceso de celo de la administración ambiental en el control del uso de los recursos, relegando la función social de los parques naturales a un segundo plano.

4. CONCLUSIONES

Numerosos estudios han puesto de manifiesto la importancia del turismo como motor de transformación social favorecedor de un desarrollo sostenible. Desde el análisis del papel del turismo internacional en la provisión de divisas, o su contribución al equilibrio del déficit comercial de la balanza de pagos, hasta su capacidad para generar empleo, o para incrementar los ingresos fiscales –y, con ello, las posibilidades de intervención pública para la mejora del bienestar de los ciudadanos–, son muchas las contribuciones (véase Pulido *et al.*, *en prensa*) que reconocen el potencial del turismo en la estrategia de desarrollo económico.

También en el ámbito local, el turismo ha demostrado ser un instrumento válido para la mejora de las condiciones de vida de la población. De hecho, en un contexto de pérdida de importancia de los sectores tradicionales en el mundo rural, el turismo se ha erigido en una de las actividades económicas de mayor dinamismo.

En el caso de los parques naturales, por su condición de espacios protegidos, la implementación de estrategias de desarrollo turístico, y, sobre todo, la gestión de unos flujos turístico-recreativos crecientes, requieren de una preocupación especial, por cuanto la fragilidad del territorio y los valores naturales y culturales (en algunos casos, únicos) que atesoran pueden sufrir pérdidas irreparables.

La actual gestión de los parques naturales andaluces no responde a estos requerimientos, obviando lo que ya resulta evidente en muchos de estos espacios, y es que se han convertido en auténticos destinos turísticos (o, al menos, recreativos), y que, por tanto, además de la gestión ambiental, requieren de una gestión turística. Esta falta de respuesta es, a la vez, causa y consecuencia del desconocimiento de aspectos fundamentales para la gestión turística sostenible de estos espacios, tales como las condiciones para la práctica turística que presenta cada zona del espacio protegido, su capacidad de carga recreativa, las características cuantitativas y cualitativas de la demanda existente y potencial (número de visitantes, procedencia, preferencias, expectativas, perfil socioeconómico, grado de sensibilidad ambiental, etc.), las posibilidades del espacio para satisfacer tal demanda, los impactos ambientales y las repercusiones económicas de ciertas modalidades y/o tipologías turísticas, las relaciones de desarrollo con el entorno, etc.

El trabajo aquí presentado ha permitido identificar las carencias de la actual gestión de los parques naturales andaluces desde el punto de vista turístico. El diseño de una auténtica política turística para estos espacios, objeto final de esta investigación, debe responder a dichos problemas como única opción para garantizar que el turismo se consolide en estos territorios como un verdadero motor de desarrollo económico.

La reciente implantación de la Carta Europea de Turismo Sostenible en algunos de estos parques naturales puede contribuir a la consecución de este objetivo, si bien, las propuestas de actuación incluidas en la Carta no responden a muchos de los desafíos identificados por los expertos consultados en el Delphi. La clave sigue estando en el error de considerar el turismo como una simple herramienta para la consecución de otros fines, y no como lo que verdaderamente es, una actividad económica que tiene su propia dinámica productiva y que,

como tal, requiere de un tratamiento diferenciado a través una política diseñada por y para la gestión de destinos turísticos, con una características peculiares, pero, al fin y al cabo, destinos turísticos.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Adler, M. y Ziglio, E. (1996): *Gazing into the oracle: The delphi Method and its application to social policy and public health*, Jessica Kingsley Publisher, London.
- Archer, B.H. (1980): "Forecasting demand-quantitative and intuitive techniques", *International Journal of Tourism Management*, 1 (1), 5-12.
- Berry, S. y Ladking, A. (1997): "Sustainable tourism: A regional perspective", *Tourism Management*, 18, 433-430.
- Bloom, J.Z. y Leibold, M. (1994): "Challenges for the South African tourism industry to the year 2010 based upon a Delphi market research project. South African", *Journal of Business Management*, 25 (4), 127-136.
- Briedenhann, J. y Butts. S. (2006): "Application of the Delphi Technique to Rural Tourism Project Evaluation", *Current Issues in Tourism*, 9 (2), 171-190.
- Chambers, R. (1981): "Rapid rural appraisal: Rationale and repertoire", *Public Administration and Development*, 1 (2), 95-106.
- Conway G.R. y Barbier, E. (1990): *After the Green Revolution: Sustainable Agriculture for Development*, Earthscan, London.
- D'Amore, L.J. (1976): *Tourism in Canada 1986*, Report prepared for Delphi panellist, Montreal.
- D'Amore, L.J. (1977): "Forecasting in tourism and outdoor recreation", *Journal of Travel Research*, 15 (4), 36-37.
- Dalkey, N.C. et al. (1972): *La prevision a long terme par la méthode DELPHI*, Ed. Dunod, Paris.
- Dalkey, N.C. y Helmer, O. (1963): "An experimental application of the Delphi Method to the use of experts", *Management Science*, 9, 458-467.
- Delbeq, A., Van de Ven, A. y Gustafson, D.H. (1975): *Group techniques for program planning: A guide to nominal group and Delphi processes*, Scott, Foreman and Company, Glenview USA,
- Duncan, N.B. (1995): "Capturing flexibility of information technology infrastructure: A Study of Resource characteristics and their measure", *Journal of Management Information Systems*, 12 (2), 37-58.
- Garrod, B. y Fyall. A. (2005): "Revisiting Delphi: The Delphi Technique in tourism research". En Ritchie, B.W., Burns, P. y Palmer, C. (eds.): *Tourism Research Methods: Integrating Theory and Practice*, CAB International, Wallingford.
- Garrod, B. (2003): "Defining marine ecotourism: A Delphi study". En Garrod, B. y Wilson, J.C. (eds.): *Marine Ecotourism: Issues and Experiences*, Channel View, Clevedon, 17-36.
- Garrigós, F. (2002): *Análisis del papel contingente de la percepción directiva sobre el desempeño empresarial*, Tesis Doctoral, Universitat Jaume I, Castellón.
- Gibson, J.M.E. (1998): "Using the Delphi to identify the content and context of nurses continuing professional development needs", *Journal of Clinical Nursing* 7, 451-459.

- Green, H. y Hunter, C. (1992): "The environmental impact assessment of tourism development". En Johnson, P. y Thomas (eds.): *Perspectives on Tourism Policy*, 29-48.
- Green, H.; Hunter, C. y Moore, B. (1990a): "Application of the Delphi technique in tourism", *Annals of Tourism Research*, 17 (2), 270-279.
- Green, H.; Hunter, C. y Moore, B. (1990b): "Assessing the environmental impact of tourism development: use of the Delphi technique", *Tourism Management*, 11 (2), 111-120.
- Guftanson, D. H., Shukla, R.K., Delbeq, A. y Walster, G. W. (1973): "A comparison study of differences in subjective likelihood estimates made by individuals, interating groups, Delphi groups and nominal groups", *Organizational Behaviour and Human Performance*, 9 (2), 280-291.
- Hartman, F. y Baldwin, A. (1995): "Using technology to improve the Delphi method", *Journal of Computing in Civil Engineering*, 9, 244-249.
- Hasson, F., Keeny, S. y Mckenna, H. (2000): "Research guidelines for the Delphi survey technique", *Journal of Advanced Nursing*, 32 (4), 1008-1015.
- INEM (1992): Estudio de detección de necesidades de formación profesional. Sector servicios de naturaleza turística, vol. I, II y III, Instituto Nacional de Empleo, Madrid.
- Johnson, D. y King, M. (1988): *BASIC forecasting techniques*, Butterworths, London.
- Kaynak, E., Bloom, J. y Leibold, M. (1994): "Using the Delphi technique to predict future tourism potential", *Market Intelligence and Planning*, 12 (7), 18-29.
- Kaynak, E. y Macaulay, J. (1984): "The Delphi technique in the measurement of tourism market potential: the case of Nova Scotia", *Tourism Management*, 5 (2), 87-101.
- Kuo, N.W. y Yu, Y.H. (1999): "An evaluation system for national park selection in Taiwan", *Journal of Environmental Planning and Management*, 42 (5), 735-743
- Linstone, H. y Turoff, M. (1975): *The Delphi Method: Techniques and Applications*, Addison-Wesley, Reading, MA.
- Liu, J. (1988): "Hawaii tourism to the year 2000: A Delphi forecast", *Tourism Management*, 9 (4), 279-290.
- Lloyd, J.; La Lopa, J.M. y Braunlich, C.G. (2000): "Predicting changes in Hong Kong's hotel industry given the change in sovereignty from Britain to China in 1997", *Journal of Travel Research*, 38 (4), 405-410.
- Masser, Y. y Foley, P. (1987): "Delphi revisited: expert opinion in urban analysis", *Urban Studies*, 24, 217-225.
- Miller, G. (2001): "The development of indicators for sustainable tourism: results of a Delphi survey of tourism researchers", *Tourism Management*, 22 (4), 351-362.
- Moëller, G.; Shafer, H.E.L. y Getty, R.L. (1977): *Leisure environment of tomorrow Outdoor Recreation-Advances in Application of Economics*, US Department of Agriculture, Washington DC.
- Moëller, G.H. y Shafer, H.E.L. (1994): "The Delphi technique: A tool for long-range travel and tourism planning". En Ritchie, J.R. y Goeldner, C.R. (eds.): *Travel, Tourism and Hospitality Research: a handbook for managers and researchers*, 2ª ed., Wiley, New York, 473-480.
- Monfort, V.M. (2000): *Competitividad y factores críticos de éxito en la «hotelería de litoral»*, FITUR, Madrid.

- Moutinho, L. y Witt, S.F. (1995): "Forecasting the tourism environment using a consensus approach", *Journal of Travel Research*, 33 (4), 46-50.
- Nick, J. y Lee-Ross, D. (1998): *Research methods in service industry management*, Cassell, London.
- Pan, S.Q., Vega, M., Vella, A.J., Archer, B.H. y Parlett, G. (1995): "A Mini-Delphi Approach: An Improvement on Single Round Techniques", *Progress in Tourism and Hospitality Research*, 2 (1), 27-39.
- Pill, J. (1971): "The Delphi method: Substance, context, a critique and an annotated bibliography", *Socioeconomic Planning*, 5 (1), 57-71.
- Puczko, L. y Rätz, T. (2000): "Tourist and resident perceptions of the physical impacts of tourism at Lake Balaton, Hungary: issues for sustainable tourism management", *Journal of Sustainable Tourism*, 8 (5), 458-478.
- Pulido, J.I., Flores, D. y Vargas-Machuca, M.J. (en prensa): "Gestión activa de la deuda externa y desarrollo turístico. Los swaps deuda-turismo sostenible", *Revista de Economía Mundial*.
- Pulido, J.I. (2005): *Criterios para una política turística sostenible en los parques naturales de Andalucía*, Consejería de Turismo, Comercio y Deporte, Junta de Andalucía, Sevilla.
- Pulido, J.I. (2007): "Elementos para orientar la formulación de una política turística sostenible en los parques naturales andaluces", *Cuadernos de Turismo*, 19, 167-188.
- Pulido, J.I. (en prensa): "Gestión turística activa y desarrollo económico en los parques naturales andaluces. Una propuesta de revisión desde el análisis del posicionamiento de sus actuales gestores", *Revista de Estudios Regionales*.
- Richey, J.S.; Mar, B.W. y Horner, R.R. (1985): "The Delphi Technique in Environmental Assessment", *Journal of Environmental Management*, 21 (1), 135-159.
- Roberson, Q.M., Collins, C.J. y Oreg, S. (2005): "The effects of recruitment message specificity on applicant attraction to organizations", *Journal of Business and Psychology*, 19 (3), 319-340.
- Rowe, G. y Wright, G. (1999): "The Delphi technique as a forecasting tool: Issues and analysis", *International Journal of Forecasting*, 15 (4), 353-375.
- Seely, R.L., Iglarsh, H. y Edgell, D. (1980): "Utilising the Delphi technique at international conferences: A method for forecasting international tourism conditions", *Travel Research Journal*, 1 (1), 30-35.
- Schmidt, R.C. (1997): "Managing Delphi surveys using nonparametric statistical techniques", *Decision Sciences*, 28 (3), 733-774.
- Skulmoski, G., Hartaman, F.T. y Krahn, J. (2007): "The Delphi Method for Graduate Research", *Journal of Education Technology Education*, 6.
- Spenceley, A. (2005): "Nature-based Tourism and Environmental Sustainability in South Africa", *Journal of Sustainable Tourism*, 13 (2), 136-169.
- Stauth, R., Sowman, M. y Grindley, S. (1993): "The panel evaluation method: An approach to evaluating controversial resource allocation proposals", *Environmental Impact Assessment Review*, 13 (1), 13-35.
- Taylor, G.D. (1976): "The Delphi Technique as a tool for travel research". *Travel Research Association-Canada Chapter Vancouver Seminar Proceedings*, 15, 1.
- Turoff, M. (1971): "Delphi and its potential impact on information systems". *Proceedings of Fall Joint Computer Conference*, vol. 39, AFIPS Press, 319.

- Weber, K. y Ladkin, A. (2003): "The Convention Industry in Australia and the United Kingdom: Key Issues and Competitive Forces", *Journal of Travel Research*, 42, 125-132.
- Wheeller, B., Hart, T. y Whysall, P. (1990): "Application of the Delphi technique: A reply to Green, Hunter and Moore", *Tourism Management*, 11 (2), 121-122.
- Wood, C.M. (1995): *Environmental Impact Assessment: A comparative Review*, Longman, Harlow.
- Yong, Y.W.; K.A. Keng y Leng, T.L. (1989): "A Delphi Forecast for the Singapore Tourism Industry: Future Scenario and Marketing Implications", *International Marketing Reviews*, 6 (3), 35-46.
- Ziglio, E. (1996): "The Delphi method and its contribution to decision-making". En M. Adler y E. Ziglio (eds): *Gazing into the Oracle: The Delphi Method and its Application to Social Policy and Public Health*, Kingsley, London, 3-33.