

Desigualdades hidrosociales en el Uruguay contemporáneo: la producción familiar frente a la sequía en el nordeste de Canelones

Hydrosocial inequalities in contemporary Uruguay: family farming in the face of drought in the northeast of Canelones

Carlos Santos

Centro Universitario Regional del Este
Universidad de la República
Maldonado, Uruguay
carlos.santos@cure.edu.uy

 ORCID: 0000-0002-1632-8129

Melissa Scola

Facultad de Ciencias Sociales
Universidad de la República
Montevideo, Uruguay
melissascola28@gmail.com

 ORCID: 0009-0001-3418-8457

Información del artículo

Recibido: 15/05/2024

Revisado: 01/10/2024

Aceptado: 27/03/2025

Online: 27/03/2026

Publicado: 10/04/2026

ISSN 2340-8472

ISSNe 2340-7743

DOI 10.17561/at.30.8933

 CC-BY

© Universidad de Jaén (España)

RESUMEN

Uruguay ha procesado una serie de transformaciones radicales de sus territorios rurales en lo que va del Siglo XXI de la mano de procesos de cambio en el uso del suelo desencadenados por las actividades del agronegocio. Tanto en su variante agrícola (asociada a los monocultivos de soja) como al forestal (encadenado con el complejo industrial de la celulosa) estos cambios han afectado seriamente tanto la calidad como la cantidad disponible para otros usos, incluido el abastecimiento de agua a poblaciones humanas. Esta dinámica del metabolismo socioecológico en los territorios rurales ha tenido un impacto acumulado sobre las zonas urbanas, en particular el área metropolitana de Montevideo, que durante 3 meses del año 2023 no contó con abastecimiento de agua potable a raíz de una grave sequía que se vio agravada por el serio deterioro de las cuencas productoras de agua ante la intensificación productiva señalada. En este sentido, se ha planteado que la extracción de agua por parte de estas actividades ha constituido un subsidio de la sociedad uruguaya (tanto de la presente como de las generaciones futuras) a los sectores empresariales (mayormente transnacionales) del agronegocio. El presente artículo aborda este contexto en una mirada comparativa entre los procesos rurales y urbanos, haciendo foco en las relaciones multiescalares entre este proceso a nivel nacional en diálogo con el análisis en profundidad de la microrregión noreste del departamento de Canelones (Microrregión N° 3), departamento próximo a Montevideo, donde están instaladas las principales reservas de agua dulce para la potabilización y abastecimiento del sistema metropolitano. Sobre esta microrregión en particular se estudian las estrategias colectivas desplegadas por productores familiares para tener acceso al agua durante el período de sequía del 2022 y 2023, tanto a partir de instrumentos de políticas públicas como de dinámicas organizacionales propias. El trabajo da cuenta de las extremas desigualdades que, también en el acceso al agua, se expresan en el medio rural en el Uruguay contemporáneo.

PALABRAS CLAVE: Agua, Sequía, Producción familiar, Nordeste de Canelones.

ABSTRACT

Uruguay has undergone a series of radical transformations of its rural territories so far in the 21st century, hand in hand with processes of change in land use triggered by agribusiness activities. Both in its agricultural variant (associated with soy monocultures) and forestry (linked to the cellulose

industrial complex), these changes have seriously affected both the quality and the quantity available for other uses, including the supply of water to human populations. This dynamic of the socio-ecological metabolism in rural territories has had a cumulative impact on urban areas, in particular the metropolitan area of Montevideo, which for 3 months in 2023 did not have a drinking water supply as a result of a serious drought that was seen aggravated by the serious deterioration of the water producing basins in the face of the aforementioned productive intensification. In this sense, it has been proposed that the extraction of water by these activities has constituted a subsidy from Uruguayan society (both present and future generations) to the (mostly transnational) agribusiness business sectors. This article addresses this context in a comparative look between rural and urban processes, focusing on the multi-scalar relationships between this process at the national level in dialogue with the in-depth analysis of the northeastern microregion of the department of Canelones (Microregion No. 3) a department near Montevideo, where the main freshwater reserves are installed for the purification and supply of the metropolitan system. In this particular microregion, the collective strategies deployed by family farmers to have access to water during the drought period of 2022 and 2023 are studied, both based on public policy instruments and their own organizational dynamics. The work gives an account of the extreme inequalities that, also in access to water, are expressed in rural areas in contemporary Uruguay.

KEYWORDS: Water, Drought, Family farming, Northeast of Canelones.

Desigualdades hidrossociais no Uruguai contemporâneo: produção familiar diante da seca no nordeste de Canelones

RESUMO

O Uruguai passou por uma série de transformações radicais em seus territórios rurais até agora no século XXI, paralelamente a processos de mudança no uso da terra desencadeados pelas atividades do agronegócio. Tanto na sua variante agrícola (associada às monoculturas de soja) como na florestal (ligada ao complexo industrial da celulose), estas alterações afetaram gravemente tanto a qualidade como a quantidade disponível para outros usos, incluindo o abastecimento de água às populações humanas. Esta dinâmica do metabolismo socioecológico nos territórios rurais teve um impacto cumulativo nas áreas urbanas, em particular na região metropolitana de Montevideo, que durante 3 meses em 2023 não teve abastecimento de água potável devido a uma grave seca. Isso se viu agravado pela grave deterioração das bacias produtoras de água diante

da referida intensificação produtiva. Neste sentido, foi proposto que a extração de água por estas atividades constituiu um subsídio da sociedade uruguaia (das gerações presentes e futuras) aos setores empresariais do agronegócio (principalmente transnacionais). Este artigo aborda esse contexto num olhar comparativo entre processos rurais e urbanos, enfocando as relações multiescalares entre esse processo em nível nacional em diálogo com a análise aprofundada da microrregião nordestina do departamento de Canelones (Microrregião No. 3), departamento próximo a Montevideo, onde estão instaladas as principais reservas de água doce para a purificação e abastecimento do sistema metropolitano. Nesta microrregião específica, são estudadas as estratégias coletivas implementadas pelos produtores familiares para terem acesso à água durante o período de seca de 2022 e 2023, ambas baseadas em instrumentos de políticas públicas e em dinâmicas organizacionais próprias. A obra dá conta das extremas desigualdades que, também no acesso à água, se expressam nas áreas rurais do Uruguai contemporâneo.

PALAVRAS-CHAVE: Água, seca, Produção familiar, Nordeste de Canelones.

Inégalités hydrosociales dans l'Uruguay contemporain: production familiale face à la sécheresse dans le nord-est de Canelones

RÉSUMÉ

L'Uruguay a connu une série de transformations radicales de ses territoires ruraux jusqu'à présent au XXI^e siècle, parallèlement à des processus de changement d'utilisation des terres déclenchés par les activités agro-industrielles. Tant dans sa variante agricole (associée aux monocultures de soja) que forestière (liée au complexe industriel de la cellulose), ces changements ont gravement affecté à la fois la qualité et la quantité disponible pour d'autres usages, notamment l'approvisionnement en eau des populations humaines. Cette dynamique du métabolisme socio-écologique dans les territoires ruraux a eu un impact cumulatif sur les zones urbaines, en particulier la zone métropolitaine de Montevideo, qui pendant 3 mois en 2023 n'a pas eu d'approvisionnement en eau potable en raison d'une grave sécheresse. Cela s'est vu aggravé par la grave détérioration des bassins de production d'eau face à l'intensification productive susmentionnée. En ce sens, il a été proposé que l'extraction de l'eau par ces activités ait constitué une subvention de la société uruguayenne (générations présentes et futures) aux secteurs agroalimentaires (essentiellement transnationaux). Cet article aborde ce contexte dans un regard comparatif entre processus ruraux et urbains, en se concentrant sur les relations multi-scalaires

entre ces processus au niveau national en dialogue avec l'analyse approfondie de la microrégion nord-est du département de Canelones (Microrégion No. 3), un département proche de Montevideo, où sont installées les principales réserves d'eau douce pour l'épuration et l'approvisionnement du système métropolitain. Dans cette microrégion particulière, sont étudiées les stratégies collectives déployées par les producteurs familiaux pour avoir accès à l'eau pendant la période de sécheresse de 2022 et 2023, à la fois fondées sur des instruments de politiques publiques et sur leurs propres dynamiques organisationnelles. L'ouvrage rend compte des inégalités extrêmes qui, également dans l'accès à l'eau, s'expriment dans les zones rurales de l'Uruguay contemporain.

MOTS-CLÉ: Eau, Sécheresse, Production familiale, Nord-est de Canelones.

Disuguaglianze idrosociali nell'Uruguay contemporaneo: la produzione familiare di fronte alla siccità nel nord-est di Canelones

SOMMARIO

Nel corso del XXI secolo, l'Uruguay ha subito una serie di trasformazioni radicali dei suoi territori rurali, di pari passo con i processi di cambiamento nell'uso del suolo innescati dalle attività agroalimentari. Sia nella sua variante agricola (associata alle monoculture di soia) che forestale (legata al complesso industriale della cellulosa), questi cambiamenti hanno gravemente influito sia sulla qualità che sulla quantità disponibile per altri usi, compreso l'approvvigionamento di

acqua alle popolazioni umane. Questa dinamica del metabolismo socio-ecologico nei territori rurali ha avuto un impatto cumulativo sulle aree urbane, in particolare l'area metropolitana di Montevideo, che per 3 mesi nel 2023 non ha avuto una fornitura di acqua potabile a causa di una grave siccità ciò si è visto aggravato dal grave deterioramento dei bacini idroproduttori a fronte della citata intensificazione produttiva. In questo senso, è stato proposto che l'estrazione di acqua mediante queste attività abbia costituito un sussidio da parte della società uruguaiana (sia le generazioni presenti che quelle future) ai settori imprenditoriali dell'agroalimentare (per lo più transnazionali). Questo articolo affronta questo contesto in uno sguardo comparativo tra processi rurali e urbani, concentrandosi sulle relazioni multiscalarari tra questo processo a livello nazionale in dialogo con l'analisi approfondita della microregione nord-orientale del dipartimento di Canelones (Microregione n. 3), un dipartimento vicino a Montevideo, dove sono installate le principali riserve di acqua dolce per la depurazione e l'approvvigionamento del sistema metropolitano. In questa particolare microregione, vengono studiate le strategie collettive messe in atto dai produttori familiari per avere accesso all'acqua durante il periodo di siccità del 2022 e 2023, entrambe basate su strumenti di politica pubblica e sulle proprie dinamiche organizzative. L'opera dà conto delle disuguaglianze estreme che, anche nell'accesso all'acqua, si esprimono nelle aree rurali dell'Uruguay contemporaneo.

PAROLE CHIAVE: Acqua, Siccità, Produzione familiare, Nord-est di Canelones.

Introducción

Uruguay es un país surcado por una amplia red de cursos de agua. La relativa abundancia de agua en el país forma parte de las nociones de sentido común de la instrucción primaria que reciben las infancias, basada en otras cosas en la destacada presencia que esos cursos de agua tienen en los nombres de las localidades, departamentos o incluso el propio nombre oficial del país. Al mismo tiempo el país cuenta con el reconocimiento del agua como un derecho humano en su Constitución desde el año 2004 a partir de una iniciativa popular¹. Allí también se establecen criterios de sustentabilidad, gestión integrada por cuentas y participación social para la toma de decisiones de la utilización de este bien, cuyas “primera prioridad (es) el abastecimiento de agua potable a poblaciones (...) anteponiendo las razones de orden social a las de orden económico”².

La pretendida abundancia hídrica ha sido puesta en cuestión en lo que va del siglo XXI por la sucesión de importantes eventos de sequía. El último de ellos, asociado al fenómeno climático conocido como La Niña, afectó gravemente al país entre 2021 y 2023, llevando a que en octubre del año 2022 se declarara por parte del Poder Ejecutivo una “emergencia hídrica” para el sector agropecuario³.

En términos de abastecimiento humano este déficit hídrico produjo una crisis de dimensiones históricas al impedir el abastecimiento de agua potable a la ciudad capital, Montevideo, y su región metropolitana, donde reside el 60 % de la población del país, por un período superior a los 3 meses (mayo a agosto de 2023)⁴.

El contexto en el que se dio esta crisis evidenció como se expresan en el acceso al agua desigualdades sociales estructurales en el país. Partiendo del marco conceptual de la ecología política del agua, en este texto caracterizamos este fenómeno como *desigualdades hidrosociales*, considerando la noción de ciclo hidrosocial como “un proceso socio natural, mediante el cual el agua y la sociedad se hacen y rehacen recíprocamente a través del espacio y del tiempo”⁵.

Además de constituir el principal destino del uso del agua en la dos de las tres macrocuencas del país, el sector agropecuario cuenta con importantes beneficios en relación a su utilización del agua⁶. El riego agrícola es el principal uso consuntivo del agua superficial a nivel nacional, sobre todo en las cuencas de la laguna Merín (98,5 %, predominantemente arrocería) y el río Uruguay (86,9 %, predominantemente agrícola).

En términos productivos, por ejemplo, los 4 principales productos de exportación de Uruguay demandan una cantidad de agua dulce que multiplica por 50 la cantidad de agua que debe producirse para abastecer el consumo humano de la totalidad del país⁷. Debe tenerse presente, en términos de desigualdad, la particularidad de que las personas físicas y jurídicas usuarias de la red de agua potable son las únicas de esta ecuación que deben pagar por el acceso al agua en el país, ya que no está reglamentado el cobro de un canon por el uso del agua al sector agropecuario, a pesar de que dicha posibilidad existe en términos normativos desde 1978 (incluida en el Código de Aguas, decretado ese año por el régimen militar que gobernó el país entre 1973 y 1985). Esta dinámica liderada por la producción de carne, de soja, de arroz y de pasta de celulosa en base a madera de eucaliptos ha sido constante, al menos entre 2012 y 2022⁸. Esta realidad no responde a la totalidad de los sistemas de producción agropecuaria, sino a aquellos que son ostensiblemente liderados por agronegocio.

La producción familiar⁹, por otra parte, enfrenta serios desafíos en relación a su perdurabilidad en la producción (entre el año 2000 y el 2011 abandonaron la actividad productiva más de 12.000 explotaciones agropecuarias, la mayoría de ellas de menos de 500 hectáreas, lo que indica que presumiblemente fueran establecimientos de la producción agropecuaria familiar)¹⁰.

⁶ González Márquez; Vázquez Cirillo; Santos, 2022.

⁷ Santos; González Márquez; Sanguinetti, 2022.

⁸ Santos; González Márquez; Sanguinetti, 2022, 2023.

⁹ En lo que respecta a la categoría de productora/or familiar más allá de la diferenciación teórica entre la producción empresarial con orientación a la actividad agroexportadora y aquella que produce para el mercado interno (Piñero y Cardeillac, 2014) la Resolución 527 del MGAP (2008) a partir del año 2008 el Ministerio definió al productora/or familiar como aquellas personas físicas que cumplieran cuatro condiciones: trabajo y residencia en el predio, una superficie no mayor a 500 hectáreas y que la actividad agropecuaria constituya el principal ingreso de la familia.

¹⁰ Los datos del Censo General Agropecuario finalizado en 2023 no están disponibles para su consulta al momento de finalizar la redacción de este artículo.

¹ Santos, 2020.

² Constitución de la República, 2004.

³ Este decreto incluyó una serie de contemplaciones para el sector agropecuario en general: prórrogas en vencimientos de impuestos, apoyo para la construcción de tajamares y obras de riego, apoyo en suplementación alimenticia para el ganado, sistemas de crédito blando y reducción en la tarifa de energía eléctrica para el sector agropecuario, MGAP, 2022.

⁴ Santos; Taks, 2023. Domínguez; Achkar; Fernández, 2013.

⁵ Budds; Linton, 2018, 29.

Las desigualdades hidrosociales en territorios rurales: enfoques desde la ecología política latinoamericana

El abordaje de las desigualdades hidrosociales propuesto en este trabajo parte del acumulado de trabajos de la ecología política del agua desarrollada en América Latina¹¹. Alternativamente a los abordajes más clásicos desde la hidrología y las ciencias naturales, ha emergido en las últimas décadas un campo de estudio en torno a los procesos hidrosociales, en particular desde la Ecología Política. Este campo, la ecología política del agua, con diversidad de enfoques y perspectivas, se agrupa en torno al reconocimiento de la indisociable articulación entre los procesos sociales y los biofísicos, particularmente en este caso en torno al agua. Al mismo tiempo, enfatiza la esfera de lo político y el poder en los estudios sobre el agua¹².

El concepto de ciclo hidrosocial pretende incorporar de forma integrada los procesos socio-políticos y biofísicos que constituyen al agua. En este trabajo partimos de la noción de *desigualdades hidrosociales* en el sentido de aquellas expresiones de la desigualdad socioeconómica que se ven reforzadas por procesos de exclusión e inequidad (directos o indirectos) en el acceso al agua.

El campo de la ecología política en América Latina ha dado lugar a una serie de estudios sobre las desigualdades en torno al acceso al agua en territorios rurales en todo el continente.

En Argentina, los trabajos de Saldi y Petz¹³ y de Martín y Larsimont¹⁴ avanzaron en el establecimiento de las dinámicas socioespaciales de la desigualdad en la provincia de Mendoza, a partir de estrategias de uso de agua por parte de sectores capitalizados de la producción vitivinícola, en detrimento de otros usuarios del agua. Por su parte el trabajo de Schmidt y Tobías¹⁵ analiza las desigualdades que se registran en zonas rurales y periurbanas de la provincia de Salta, Argentina, en términos de la interacción de las actividades del agronegocio en expansión con las necesidades de ampliación de infraestructuras de acceso al agua, lo que afecta seriamente la disponibilidad de agua de calidad en las zonas rurales. En una misma línea, el trabajo de

Schmidt y colaboradores¹⁶ profundiza el trabajo anterior y lo amplía a la provincia de Santiago del Estero, Argentina, dando cuenta de los impactos del uso de agrotóxicos sobre el acceso al agua. Toledo y colaboradoras¹⁷ han llegado a denominar a esta modalidad empresarial como *agrohidronegocio* tanto por sus impactos como por su fuerte dependencia en el agua como factor de producción.

En Chile trabajos como el de Romero¹⁸ revisa una serie de estudios sobre los efectos del cambio climático sobre comunidades indígenas. Más recientemente, el trabajo de Jorquera y Santibáñez¹⁹ analiza los efectos que el cambio climático refuerza sobre las desigualdades en relación al acceso al agua en las zonas áridas de Coquimbo. Allí se analiza la construcción de pozos de riego de gestión común a partir de una política pública que establece una nueva regulación que afecta los usos tradicionales del agua y produce nuevos procesos de desigualdad.

En Colombia, trabajos como el de Roca-Servat y Palacio²⁰ han puesto el foco en las afectaciones que las actividades extractivas (minería, infraestructura energética) tienen sobre el acceso al agua de comunidades campesinas en la región de Antioquia. Por su parte Bernal y Licona²¹ han trabajado sobre cómo las transformaciones de los límites —que definen como ‘difusos’— entre lo urbano y lo rural inciden en la gestión comunitaria del agua, perjudicando a los habitantes de los territorios rurales.

Un fenómeno similar ha sido estudiado para México por parte de Santacruz de León y colaboradores²² en particular sobre los impactos que la megaminería metálica tiene para el acceso al agua en comunidades rurales de la región de Zacatecas.

En Perú, Damonte Valencia²³ ha estudiado como la actividad agroexportadora ha generado procesos de concentración del acceso al agua en amplias zonas rurales del país. Por su parte, en España el trabajo de Sanchis-Ibor, García y Boelens²⁴ da cuenta de los procesos de exclusión del acceso al agua a partir del desarrollo de prácticas de riego en Valencia.

¹⁶ Schmidt et al. 2023.

¹⁷ Toledo López; Schmidt; Ayrala Quiroga, 2023.

¹⁸ Romero; Romero-Toledo; Opazo 2018.

¹⁹ Jorquera; Santibáñez, 2023.

²⁰ Roca-Servat; Palacio, 2019.

²¹ Bernal Pedraza; Licona Calpe, 2024.

²² Santacruz de León; Jacobo-Marín; Rodríguez Cárdenas, 2022.

²³ Damonte Valencia, 2015.

²⁴ Sanchis-Ibor; Boelens; García-Mollá, 2018.

¹¹ Merlinsky; Martín; Tobías, 2020, Martín; Larsimont, 2016, Tobías; Fernández, 2019.

¹² Swyngedouw, 1999. Linton, 2010. Boelens et al., 2016.

¹³ Saldi; Petz, 2015.

¹⁴ Martín; Larsimont, 2016.

¹⁵ Schmidt; Tobías, 2021.

El despojo de la tierra en Uruguay

En lo que tiene que ver con la propiedad de la tierra, la situación de Uruguay luego de transcurrida las primeras décadas del siglo XXI es sólo comparable —en términos de concentración y extranjerización— con el panorama existente a inicios del siglo XX. Mientras que en el Censo Agropecuario del año 2000 se daba cuenta de que el 90 % de las explotaciones agropecuarias eran de propiedad nacional, en el de 2011 esa proporción bajó al 50 %, en gran parte debido a la incidencia de la compra de tierras por parte de sociedades anónimas que canalizan capital financiero²⁵.

La cara oculta de este proceso de contrareforma agraria ha sido el avance del agronegocio, en particular en sus modalidades agrícola y forestal. La idea de agronegocio implica una superación de la visión de la producción acotada a la explotación particular, postulando la integración horizontal y vertical de la producción agrícola e industrial²⁶ con el protagonismo del capital financiero como principal dinamizador de la actividad y su orientación a la producción de commodities estandarizadas con base en paquetes tecnológicos uniformes.

Se puede decir que la expansión del agronegocio en base a cultivos de soja en el litoral oeste del Uruguay a partir de los primeros años del siglo XXI se complementó con la expansión de los cultivos forestales, los cuáles también se consolidaron en la región centro-norte y la consolidación del agronegocio arrocero en la región este del país. Por otra parte, en el contexto del neoliberalismo y la transición hacia los gobiernos progresistas (con el año 2005 como punto de inflexión entre ambos) también la cadena de la industria cárnica se ha visto fuertemente afectada por el desarrollo del agronegocio, con una fuerte incidencia de empresas transnacionales en la rama industrial de esa cadena productiva.

Desde inicios de la década de 2000 y a partir de incentivos como la Ley Forestal de 1987 o la instalación de plantas de celulosa —una sobre el Río Uruguay en 2007, otra sobre el Río de la Plata en 2014 y otra sobre el Río Negro en 2023—, la expansión de los cultivos forestales ha sido una constante, llegando a ocupar aproximadamente 1 millón de hectáreas en la actualidad

(la superficie agrícola del país es en total de 16 millones de hectáreas, de las cuales 4 millones han sido declaradas de aptitud forestal). Esto ha generado una serie de cambios estructurales en la composición de la sociedad rural, asociado también a los efectos del corrimiento de la frontera agrícola. El desplazamiento de pequeños propietarios y arrendatarios rurales —consecuencia de esta expansión— tiene como correlato un fuerte proceso de concentración y extranjerización de la tierra²⁷.

El papel que jugó la Ley Forestal en el dinamismo del sector maderero-celulósico, para la agricultura lo significaron modificaciones legales como las aplicadas sobre la Ley de Arrendamientos en 1994 o la habilitación para que las sociedades anónimas pudieran adquirir tierras de 1999²⁸. Durante los gobiernos progresistas estas normas se mantuvieron en su diseño inicial, sufriendo algunas modificaciones de adaptación al contexto productivo regional, que en todo caso perfeccionaron su funcionamiento (en la definición de los suelos de aptitud forestal y en el requisito de presentación de Evaluación de Impacto Ambiental para explotaciones mayores a 100 hectáreas)²⁹.

En lo que refiere a los actores empresariales la quinta parte de la superficie forestada en el país es propiedad de una sola empresa, UPM, de origen finlandés (propietaria de la planta de celulosa sobre el río Uruguay, que maneja sus cultivos forestales a partir de su empresa subsidiaria Forestal Oriental). En los 25 años que lleva instalada en el país ha transitado durante todo ese tiempo por la continuidad en la política forestal del Estado. Actualmente tiene más de 200.000 hectáreas de cultivos forestales en propiedad. Por su parte el consorcio empresarial que posee la planta de celulosa sobre el Río de la Plata (Montes del Plata de la finlandesa Stora Enso y la chilena Arauco) maneja en propiedad un total de 250.000 hectáreas. El desarrollo del sector forestal ha contribuido a la concentración y extranjerización de la propiedad de la tierra en Uruguay. La *huella hídrica* de la producción de celulosa en Uruguay multiplicará por 20 el consumo de agua para la totalidad de la población del país, incluyendo solamente la producción silvícola que se corta en un ciclo anual para abastecer las tres fábricas existentes en el país³⁰.

Por otra parte, en relación a la expansión del agronegocio agrícola, desde inicios del siglo XXI se ha

²⁵ Se trata de sociedades anónimas registradas en el país que canalizan inversión extranjera y nacional. Por la modalidad de registro la nacionalidad es indeterminable, aunque en algunos sectores (forestal, agrícola, cárnico) la expansión de capitales internacionales es ampliamente dominante sobre los capitalistas nacionales, Piñeiro, 2011, Santos; Oyhantçabal; Narbondo, 2012.

²⁶ Hernández, 2009.

²⁷ Gautreau, 2014.

²⁸ Piñeiro, 2010.

²⁹ Gautreau, 2014.

³⁰ Santos; González Márquez; Sanguinetti, 2023.

producido una consolidada expansión tanto de la superficie cultivada como de la producción total. Por ejemplo, en la zafra 2016-2017 la superficie ocupada por cultivos de soja superó el millón de hectáreas, cuando en 2002/2003 ocupaba 10.000 hectáreas. Esta notable expansión ha estado acompañada por un drástico cambio en la forma de control de la tierra: el arrendamiento ocupa más de la mitad de la superficie agrícola, ha pasado a ser la principal forma de gestión del recurso en detrimento de la propiedad³¹.

Esto implicó un cambio igualmente radical en los actores dinamizadores de este proceso, el formato organizativo de la producción del agronegocio se impregnó el modelo empresarial de otros sectores de la actividad agropecuaria, expandiéndose incluso a la gestión del agua³².

Estos datos dan cuenta de la manifestación local de un fenómeno global: el “acaparamiento mundial de tierras”, el nombre que recibe “la actual explosión de operaciones comerciales (trans)nacionales de tierras que giran en torno a la producción y venta de alimentos y biocombustibles”³³. Este término ha sido acuñado para denunciar los impactos de este proceso global sobre la vida de los campesinos y agricultores familiares, quienes sufren en concreto los efectos de esta dinámica global de concentración³⁴.

En términos de los efectos colaterales de la expansión del agronegocio agrícola, se ha constatado oficialmente un aumento en las denuncias de contaminación por agrotóxicos con afectación a la salud humana en todo el territorio nacional pero fundamentalmente en el litoral oeste del país³⁵.

Las políticas desarrolladas por los gobiernos progresistas en relación a esta tendencia dominante a la concentración y la extranjerización han estado

vinculadas al fortalecimiento del Instituto Nacional de Colonización (INC) —creado a mitad del siglo XX para llevar adelante un proceso de reforma agraria— y la creación de Mesas de Desarrollo Rural orientada a la gestión descentralizada de las políticas de la secretaría de estado, con atención prioritaria a la producción familiar.

En el primer caso, si bien el INC aumentó de manera importante su cartera de tierras, en relación con la intensidad del proceso de acaparamiento su incidencia ha sido mínima. Por ejemplo, entre 2005 y 2015 el instituto aumentó su superficie en más de 88 mil hectáreas, cuando hasta 2005 había ocupado 470.000 hectáreas desde su fundación en 1948³⁶. Si comparamos la superficie del INC con el total de la superficie ocupada en transacciones de compra venta de tierra entre 2000 y 2015 en todo el país representa un 4 %. Si la comparación se establece con la superficie adquirida por el INC entre 2005 y 2015, representa un 0,75 % de la tierra transada entre 2000 y 2015³⁷.

La política de la instalación de Mesas de Desarrollo Rural (MDR) y la promoción de una política de desarrollo rural para la producción agropecuaria familiar intentó contener a la población rural activa en el medio rural. Como sostiene González Márquez en su análisis de esta política de descentralización territorial del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, “las MDR no expresarían los conflictos estructurales representativos del campo de la ruralidad” en tanto que:

“el desarrollo de emprendimientos fuertemente asociados al orden transnacional de la producción agropecuaria, al uso de la tierra como recurso de especulación financiera y las dinámicas asociadas a estos incorpora a la trama de poder de los espacios rurales a actores cuyos campos de lucha de poder no se encuentran en los territorios locales, sino en el espacio nacional y supranacional. Este es uno de los principales elementos cuyo impacto en el territorio es decisivo y se encuentra fuera del control de las políticas territoriales, constituyendo una fuente de debilidad del espacio de la MDR en su potencial como herramienta de desarrollo rural. Estas restricciones, en un cierto sentido externas, recortan el campo de acción de la MDR, dejando

³¹ Santos; Oyhançabal; Narbondo, 2012.

³² Arbeletche; Gutiérrez, 2010. Sobre la gestión del agua ver la discusión en torno a las modificaciones a la Ley de Riego en Santos, 2020.

³³ Borrás; Franco, 2010, 1.

³⁴ Esta nueva fase de expansión del capital —conducida por el capital financiero a nivel transnacional— es una respuesta a las crisis generadas por la especulación financiera, a partir de una necesidad de anclar la riqueza en los recursos naturales. En términos de Borrás y Franco “la confluencia de las diversas crisis ha desembocado en una revaloración de la tierra, que apunta hacia un incremento significativo de su valor económico” (Borrás; Franco, 2010, 3). Los conductores del acaparamiento de tierras, han sido la producción de aceites vegetales, la caña de azúcar, el arroz, el maíz y las plantaciones forestales. Particularmente sobre América Latina, el cultivo de soja desde la década del 90 y más recientemente los cultivos de árboles han dinamizado una reforma agraria al revés, que ha conducido a la concentración de la propiedad de la tierra en detrimento de campesinos y agricultores familiares.

³⁵ INDHH, 2018.

³⁶ Piñeiro, 2014 y datos del INC.

³⁷ Datos de la Dirección de Estadísticas Agropecuarias sobre transacciones de tierra. La consideración del total de superficie transada persigue fines ilustrativos, ya que una misma explotación agropecuaria puede haber sido transada en más de una operación de compra-venta a lo largo del período.

fuera de los temas de la MDR aspectos que delinear buena parte de los marcos de acción cotidianos de los actores integrantes de esta. Así, aspectos políticos, económicos e institucionales que rigen la dinámica de la vida local quedan configurados sobre la base de asimetrías con los agentes externos del territorio”³⁸.

El proceso de avance de estos nuevos actores sobre la tierra tuvo como contracara el debilitamiento de las expresiones sociales de lucha por la tierra como un bien común. Podemos incluir aquí la situación de la Comisión Nacional de Fomento Rural, una organización de carácter nacional que reúne a organizaciones sociales de base de la producción familiar. En un documento político de 2011 la CNFR hizo pública una conceptualización del agronegocio —sobre todo en su expresión agrícola, vinculada al monocultivo de soja, pero también al forestal— como un modelo enemigo de la producción familiar. En términos de propuestas políticas la CNFR plantea la existencia conflictiva de dos modelos enfrentados: el del agronegocio y el de la agricultura familiar, y reclama la intervención estatal para contener al primero y defender al segundo³⁹.

En términos de la extranjerización de la propiedad de la tierra existen controversias y diferentes proyecciones acerca de su alcance, ya que no existe una determinación oficial estricta. En todo caso —como ha sostenido Piñeiro— se puede plantear el problema en términos de una complejidad mayor, ya que la mayoría de las explotaciones que han abandonado la actividad agropecuaria —los 12.000 productores que “se pierden” entre el censo de 2000 y el de 2011— dan lugar a cambios en la forma de propiedad: “la tierra perdida por los uruguayos es ganada por “adquirentes que no son personas físicas”, es decir, que son sociedades anónimas de diverso tipo, cuya nacionalidad no es posible conocer. Éstas han ganado 96 % de las tierras que han perdido las personas físicas. El fuerte impulso hacia las compras de tierra ha sido liderado, en el balance, por este tipo de compradores”⁴⁰. Este fenómeno expresa la doble tendencia de del avance de la frontera extractiva agropecuaria: por un lado, la imposibilidad de mantenerse en el territorio por parte de los pobladores del campo ante la expansión de monocultivos (básicamente agrícola y forestal) y por otro el ataque a la agricultura familiar y la soberanía alimentaria.

Estrategias colectivas para hacer frente a la sequía: la solidaridad como un acto de resistencia

Según el censo de población de 2011, Canelones concentra el 27 % de la población rural uruguaya y el 17 % de las explotaciones agropecuarias del país⁴¹. En términos de producción familiar, el Departamento de Canelones concentra el 25 % de las explotaciones de todo el país, principalmente dedicadas a la horticultura y la ganadería. Esto se refleja también en la importante presencia de las Sociedades de Fomento Rural (SFR), entidades asociativas de primer grado, que están nucleadas a nivel nacional en la ya mencionada Comisión Nacional de Fomento Rural (CNFR). Dentro del departamento la Microrregión 3 (Municipios de Tala, Migueles, Montes y San Jacinto) es la que cuenta con mayor presencia de la producción familiar, abarca una superficie de 1.216 km², lo que corresponde al 26,9 % del departamento, tratándose así de la más extensa de todas, la misma está delimitada por las rutas nacionales 11, 8 y 7. Dentro de estas diferentes localidades y parajes rurales, vive un amplio número de productoras/es familiares⁴². Es la que tiene un mayor porcentaje de población asentada en el medio rural (34,8 %), y la población más envejecida, presenta menor tasa de desempleo y una baja densidad de población. La región también cuenta con una amplia cantidad de SFR (Figura 1).

La mayoría de las/os productoras/es familiares del nordeste de Canelones se agrupan en las SFR; es por ello que esta investigación se centró en estas organizaciones presentes en la Microrregión N° 3 (San Jacinto, Los Arenales, Tapia, Migueles y Tala), por tratarse de SFR donde se agrupan un gran número de productoras/es familiares de la zona, y donde se trabaja de forma colectiva. Según Piñeiro y Fernández⁴³, estas organizaciones rurales son de suma relevancia, puesto que ejercen como grupos de presión, teniendo influencia sobre

⁴¹ MGAP, 2022.

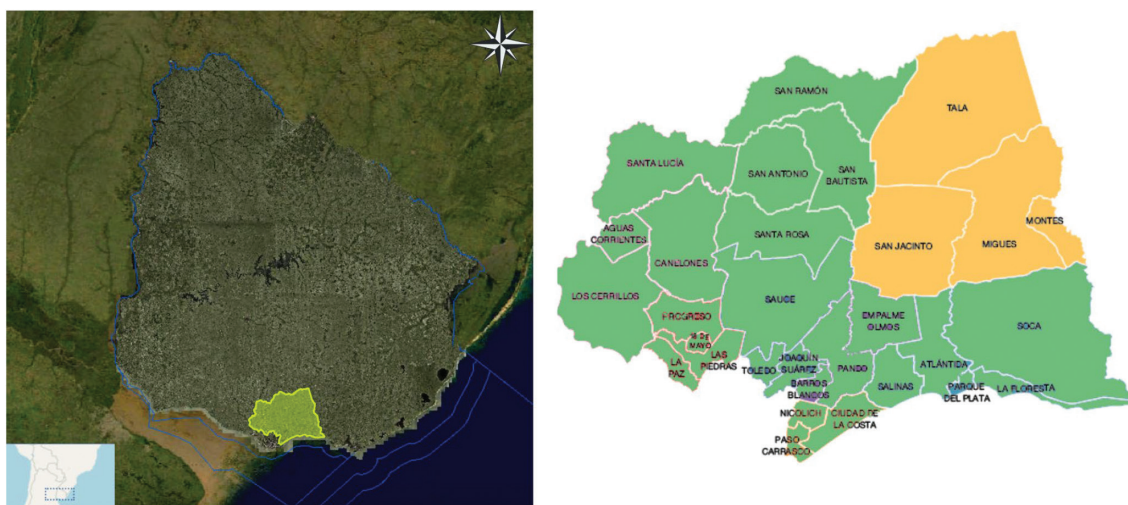
⁴² La Resolución 527 de 2008 del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca define al/la productora/or familiar como aquellas personas físicas que cumplan cuatro requisitos enmarcados en las siguientes dimensiones: el trabajo, la residencia, la superficie de la explotación y el ingreso de la familia. Los requisitos para considerar productora/or familiar son: 1. Realizar la explotación con la colaboración de, como máximo, dos asalariados permanentes o su equivalente en jornales zafrales (500 jornales anuales); 2. Explotar en total hasta 500 hectáreas índice CONEAT 100, bajo cualquier forma de tenencia, 3. Obtener su ingreso principal del trabajo en la explotación, o cumplir su jornada laboral en la misma y 4. Residir en la explotación o en una localidad ubicada a una distancia no mayor a 50 kilómetros de la misma.

⁴³ Piñeiro; Fernández, 2008.

³⁸ González Márquez, 2014, 187.

³⁹ CNFR, 2011.

⁴⁰ Piñeiro, 2014, 235.

Figura 1. Microrregión 3. Departamento de Canelones. Municipios de Migueles, Montes, San Jacinto y Tala

Fuente: elaboración propia en base a Infraestructura de Datos Espaciales (<https://visualizador.ide.uy>) e Intendencia de Canelones (<https://www.imcanelones.gub.uy>).

las políticas públicas y las medidas que implemente el estado en beneficio (o no) de sus intereses, y también prestan servicios a sus asociadas/os facilitando la compra de insumos o ventas de productos.

Es en estas organizaciones donde se gestan y proyectan diferentes estrategias y acciones colectivas. Piñeiro⁴⁴ divide las estrategias en dos tipos, por un lado, las domésticas, y por otro las colectivas. Con la primera refiere a las desarrolladas a nivel de unidad doméstica-familiar, en cuanto a las segundas, se refieren al contenido colectivo de la acción.

Sarachu Trigo⁴⁵ por su parte, sostiene que estos espacios colectivos no requieren una anulación de la persona individual, sino que con el despliegue de estas/os sujetas/os sociales se desarrolla una sociabilidad colectiva. Con este aporte, se llega a la reflexión de que no se suprime aquello que la/el productora/or familiar pueda implementar de forma individual en su explotación, sino que esas estrategias que desarrolla individualmente también sirvan para nutrir y potenciar los espacios colectivos.

La definición de estrategia considera aquellas acciones pensadas y realizadas por al menos dos productoras/es familiares o más, que estén orientadas a un fin específico. Estas acciones que son desarrolladas de forma conjunta y colectiva, dejan de lado intereses individuales y egoístas, tienen una meta colectiva en sí, donde todo el conjunto de productoras/es familiares se pueda beneficiar y fortalecer ante las adversidades de una problemática determinada, en este caso la sequía.

Es por ello que se hace necesario brindar una definición de qué se entiende por estrategias, Troncoso⁴⁶ conceptualiza a las “estrategias de vida” como un conjunto de decisiones tomadas por un grupo, y que están orientadas a la satisfacción de determinadas necesidades. En esta misma línea, la autora plantea que no se puede concebir el concepto de estrategia como “línea de acción” sin tener en cuenta la historicidad de las/os sujetas/os y el contexto cultural y social de referencia.

A su vez, considerando estas estrategias insertas en contextos de desigualdad estructural, Comerci⁴⁷ sostiene que las estrategias de permanencia en el campo pueden considerarse al mismo tiempo estrategias de resistencia.

Es por ello que se puede plantear que las estrategias desarrolladas por las/os productoras/es familiares están condicionadas por un continuo proceso de construcción y reconstrucción, dado a los cambiantes contextos en donde éstas/os se desarrollan. Se consideró además aquellas acciones acordadas al interior de las SFR y las que se desplegaron en conjunto con instituciones estatales (a nivel departamental o nacional).

Estrategia metodológica

El trabajo de campo se desarrolló partir de una estrategia metodológica cualitativa, de base etnográfica que incluyó observación y entrevistas abiertas. Se indagó

⁴⁴ Piñeiro, 1985.

⁴⁵ Sarachu Trigo, 2009.

⁴⁶ Troncoso, 2003.

⁴⁷ Comerci, 2018.

acerca de las estrategias colectivas desplegadas por productores y productoras familiares para enfrentar la sequía en el período 2022-2023. La metodología utilizada en la investigación que sustenta este artículo incluyó revisión bibliográfica y documental, revisión de informes estadísticos sobre la producción familiar en el Departamento de Canelones. El abordaje de las estrategias de los productores familiares se construyó a partir de entrevistas en profundidad, realizadas en 2023. Para estas entrevistas se tomó como referencia las Sociedades de Fomento Rural (SFR) existentes en la región de estudio: San Jacinto, Los Arenales, Tapia, Mígués y Tala. Se entrevistó a las personas que ocupaban la presencia de cada una de las SFR. También se entrevistó a un productor/a familiar de cada una de las SFR presentes en el nordeste canario. El trabajo de entrevistas se complementó con observación participante de instancias de presentación pública de los pozos colectivos construidos en el período de estudio. A partir de esta combinación de técnicas se construyó una clasificación de las estrategias colectivas que desarrollaron las/os productoras/es familiares socias/os de la Sociedad de Fomento Rural de su zona. También se indagó sobre el conocimiento, valoración y uso que éstas/os le dieron y dan a las políticas implementadas por el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP) y la Intendencia de Canelones (IC) ante el déficit hídrico. Los criterios para la selección de los entrevistados que no forman parte de las autoridades de cada SFR fueron: a) formar parte del Registro Nacional de Productores Familiares, b) ser socia/o de la SFR de su zona durante el período (2022-2023) y c) dedicarse a los rubros de horticultura y/o ganadería⁴⁸.

La resiliencia frente a la sequía: análisis de las estrategias

La producción familiar de todo Uruguay se vio profundamente afectada por el déficit hídrico del ciclo 2021-2023: esta afectación estuvo dada por la escasez de agua tanto para la producción como para consumo humano. La falta de agua en *tajamares*⁴⁹, represas en mal estado, muerte y descalcificación de animales, bajo porcentaje de parición en vacas, pérdida y bajo rendimiento de

cultivos y de pasturas y aún el abandono de algún rubro productivo, fueron las principales consecuencias registradas mediante el trabajo de campo en la región nordeste de Canelones.

La presidenta de una de las SFR de la región, reseñó los principales perjuicios registrados por la sequía:

“nos vimos muy perjudicados desde el punto de vista económico, pero también desde el punto de vista anímico, familiar, psicológico, donde muchas familias se quedaron sin agua para consumo humano, que eso realmente te genera muchos inconvenientes. (...) el levantarte cada día y ver que las aguadas bajaban, el no saber qué hacer de cara a una nueva zafra, si vendría o no vendría agua, el ver que lo que habías invertido ya no te daría rédito; realmente fueron y son días muy difíciles, porque se habla de una sequía que terminó, pero realmente no es así porque seguimos pagando todo lo que con ella llegó y todo lo que todavía no hemos logrado recuperar”⁵⁰.

La persistencia de los perjuicios y su carácter no estrictamente económico evidencia la gravedad de las consecuencias de este fenómeno. La incertidumbre y la inseguridad debido a la poca previsibilidad del futuro generaron también fuertes sentimientos de tristeza y angustia en las familias productoras.

A raíz de esta problemática y las consecuencias que ésta trajo para las/os productoras/es familiares, es que ellas/os tuvieron que desplegar diferentes estrategias individuales y colectivas, pero en esta investigación se pondrá el foco en las segundas.

Las estrategias colectivas aplicadas por las/os productoras/es familiares del nordeste de Canelones ante la problemática del déficit hídrico, como se planteó anteriormente fueron desplegadas por grupos de personas y estuvieron orientadas a resolver la problemática de la carencia de agua. A su vez, teniendo en cuenta la historicidad se puede plantear que la zona se ha caracterizado por tener una impronta abocada al trabajo colectivo en organizaciones sociales: clubes agrarios, comisión fomento de escuelas rurales, grupos de mujeres y grupos de jóvenes, lo que da cuenta de un tipo de sujeta/o que se distingue por la participación y trabajo colectivo.

Según las entrevistas realizadas, las estrategias colectivas para enfrentar el déficit hídrico fueron

⁴⁸ Scola, 2024.

⁴⁹ Pequeña represa de agua que consisten en unir dos laderas que se aproximan mediante una cortina de tierra bien apisonada, que detiene el escurrimiento de las aguas de lluvia, formando una laguna artificial.

⁵⁰ Entrevista a presidenta SFR 4, 2023. Este y los siguientes fragmentos de entrevista fueron realizados en el marco del trabajo de Melissa Scola, 2024.

múltiples y diversas. Éstas se podrían desglosar en tres tipos: a) las estrategias de ayuda mutua entre productoras/es familiares, b) las estrategias colectivas pensadas desde las SFR de cada localidad y c) las estrategias colectivas desarrolladas en conjunto entre las SFR, los diferentes organismos gestores de políticas públicas (MGAP y la IC) y las/os propias/os productoras/es familiares.

Las estrategias de ayuda mutua entre productoras/es familiares

Fueron aquellas en donde las/os productoras/es solicitaron y/o se les brindó ayuda por parte de otra/o productora/or familiar y/o vecina/o. En la mayoría de los casos las/os productoras/es plantean que fueron ayudadas/os por otras/os productoras/es o vecinas/os, y a su vez que ellas/os también aportaron en lo que estuvo a su alcance. Entre los apoyos brindados que éstas/os señalaron estaban: brindado de agua para consumo humano y para producción, difusión y explicación sobre las políticas y medidas, préstamo de tanques australianos y bebederos para albergar agua, préstamo de caños y equipos de riego, préstamo de vehículos para el traslado de agua, y por último, pero no menos importante ayuda en lo que respecta al trabajo al momento de instalar bombas, trasladar agua, etc.

Es entonces, que se puede plantear que, ante la crisis del déficit hídrico, esta zona se caracterizó por desarrollar acciones basadas en la solidaridad entre productoras/es familiares; en lazos sociales y prácticas preexistentes, vinculadas con la vecindad, la familiaridad y la ética de la vida rural en la zona. En este sentido, las/os productoras/es familiares están atravesando una carencia que es la falta de agua y todo lo que ello conlleva. En cuanto a esta situación, si bien la persona que asiste a otra está claramente en otra posición, tiene un recurso para aportar; también es una/un productora/or familiar que está sufriendo consecuencias por la sequía, pero que igualmente brinda apoyo a quién lo necesita con los recursos que tiene a su disposición. Según González Alcantud estas prácticas reconocen una solidaridad hidráulica, que puede ser parte de una particular economía moral del agua⁵¹.

Cuando se abordó el tema del trabajo colectivo entre productoras/es familiares, una productora mencionó “(...) si no nos unimos, si no nos juntamos estamos

fritos, para el chico está difícil, el grande se la revuelve, a veces ni precisa juntarse con nosotros, tiene otros medios”⁵². Dando cuenta que es importante para las/os productoras/es la unión para lograr determinados objetivos, destacando que a la/el productora/or familiar, quien no tiene grandes ingresos ni recursos lo favorece el agruparse con otras/os, en cambio a la/al gran productora/or-capitalista; al contar con medios de producción, mano de obra, y recursos materiales no le es imprescindible formar parte de estos espacios colectivos. Es así que la producción familiar al tejer lazos de solidaridad y ayuda mutua, se puede considerar una forma de resistencia a la lógica dominante (en términos de la prioridad de la atención problemáticas individuales y la erosión de los lazos colectivos más allá del interés económico de corto plazo).

Por otra parte, el trabajo desarrollado por las/os productoras/es familiares tiene una estrecha relación con el territorio, puesto que viven y se desarrollan en él, tendiendo así a preservar más los recursos naturales (como el agua); también de esa forma oponiéndose al sistema dominante, luchando en las asociaciones de productoras/es mediante acciones colectivas, basándose en valores de solidaridad y ayuda mutua.

Las estrategias colectivas pensadas desde las SFR de cada localidad

Son las que fueron implementadas desde las diferentes Sociedades de Fomento del nordeste de Canelones para abordar y minimizar las consecuencias del déficit hídrico. Como se pudo constatar, el rol de estas organizaciones durante la problemática de la sequía fue primordial. Fueron un importante nexo entre los diferentes gestores de políticas focalizadas y las/os productoras/es familiares.

La estrategia desde las SFR más recurrente en las entrevistas fue la compra conjunta de raciones para el ganado, una de las productoras sobre este tema expresó:

“siempre se acostumbró a juntarse para obtener mejores precios y también como forma de apoyo entre todos. Y ahora la última compra conjunta fue la compra de ración en conjunto con las otras sociedades de fomento de la zona.”⁵³.

⁵¹ González Alcantud, 1998.

⁵² Entrevista a Productora Familiar, 2023.

⁵³ Entrevista a Productora Familiar, 2023.

Esta acción connota unión, trabajo colectivo, y valores cooperativos, dado a que como plantea la productora, se unieron las diferentes SFR del nordeste de Canelones para realizar la compra conjunta, de esa forma lograr acceder a un precio más bajo, beneficiando a aquellas/os productoras/es familiares que cuentan con recursos económicos escasos, y que debido a la sequía estos recursos se vieron aún más disminuidos. Si bien esta estrategia abarcada por las SFR estaba pensada para las/os productoras/es familiares socias/os de las instituciones, hubo un caso en donde una organización, viendo que la situación era crítica y que las/os productoras/es familiares necesitaban del recurso, les dio posibilidad de compra a aquellas/os que no estaban asociadas/os. Esta acción, de abrir el apoyo a otras/os productoras/es que no forman parte del colectivo se puede caracterizar como un acto de solidaridad, y que a su vez esta oportunidad motiva e incentiva a que estas familias se acerquen a la institución y quieran formar parte de ella.

También es necesario destacar que esta misma organización brindó apoyo económico a una familia de contexto de vulnerabilidad socio-económica, y que debido a la emergencia agropecuaria su situación se había agudizado. En este sentido es fundamental el papel que tuvo la SFR, estando presente ante la necesidad de estas/os socias/os, dado que si bien es una acción que se realizó sólo en este caso, da cuenta de los valores cooperativos y solidarios del colectivo para dar apoyo a esta familia con necesidades humanas insatisfechas.

En cuanto a las necesidades humanas, Max Neef⁵⁴ reflexiona sobre el doble carácter de las mismas, visualizándose no sólo como una carencia (en este caso la falta del agua), sino que también como una potencialidad, en tanto que a partir de esa necesidad humana las/os productoras/es familiares del medio rural generan estrategias colectivas, y luchan para poder acceder a este derecho y recurso fundamental para su producción.

Por otra parte, y continuando con los aportes desde las SFR ante esta problemática, una de las instituciones, como mencionó la presidenta cuenta con dos tomas de agua:

“(…) a través de ese bombeo nuestra Sociedad de Fomento brindó agua hasta a OSE⁵⁵, en gran parte el consumo de la ciudad era gracias a esa toma de Bolívar”⁵⁶.

⁵⁴ Max Neef, 1993.

⁵⁵ Obras Sanitarias del Estado, ente responsable de la provisión de agua potable a la población en todo el país.

⁵⁶ Entrevista n° 7 a Presidenta SFR 7, 2023.

Este aporte fue primordial, dado que esta organización no sólo centró el foco de atención a las/os socias/os, sino que aportó a la necesidad que estaban padeciendo las familias de la ciudad por la falta de agua, brindando la posibilidad de que OSE mantuviera el servicio con normalidad.

Asimismo, esta institución puso a disposición un recurso fundamental para las/os productoras/es familiares, la Sociedad Fomento contaba con cuatro cisternas, las cuales eran de uso compartido por las/os socias/os, esta herramienta les permitía a las familias trasladar el agua desde las tomas de agua hasta sus predios, ya sea para riego o consumo de animales.

Otro apoyo que se nombró en varias oportunidades es el trabajo que realiza otra de las instituciones al gestionar lo que son las bombas de agua, un recurso que fue de suma importancia para dar respuesta a la emergencia agropecuaria ocasionada por el déficit hídrico; ésta fue de gran utilidad para que las/os productoras/es pudieran trasladar el agua de un lugar a otro. Es así que el trabajo que realizó esta SFR al gestionar esta herramienta fue valioso, dado que no sólo tenían acceso las/os productoras/es familiares de esa institución, sino que era de uso de todas/os las/os socias/os de las SFR del nordeste de Canelones. Sobre la importancia del trabajo colectivo en estas organizaciones, una de las presidentas mencionó:

“es sumamente importante porque eso hace que el productor primero que nada esté en contacto con otros productores, del mismo rubro o no, que haya intercambio, lo que hace a que los productores vayan aprendiendo, vayan creciendo (...); pero también por otro lado porque se necesita de las organizaciones en territorio, (...) que haya productores organizados para que pueda haber organizaciones y para que de esa manera puedan llegar las cosas de los entes públicos a los productores”⁵⁷.

Las estrategias colectivas desarrolladas en conjunto entre las SFR, los diferentes organismos gestores de políticas (MGAP y IMC) y las/os propias/os productoras/es familiares

Este tipo de estrategias requirió una importante articulación interinstitucional e interorganizacional entre

⁵⁷ Entrevista a Presidenta SFR 4, 2023.

las/os actoras/es participantes. Una de las herramientas fundamentales para llevar adelante las mismas fueron las Mesas de Desarrollo Rural del Nordeste y Santoral del Departamento de Canelones. Como ya fue planteado, González Márquez⁵⁸ analiza esta política donde expone que esta herramienta, fue un antecedente de apoyo durante las anteriores sequías en 2008 y 2009, en donde se desarrolló el Proyecto Producción Responsable (PPR), en la órbita del MGAP, el mismo tuvo como objetivo apoyar en las mejoras de administrar agua y recursos forrajeros a través de la implementación de soluciones de abastecimiento de agua para animales en establecimientos de pequeñas/os productoras/es familiares. Fue así que el MGAP se apoyó en las MDR para la organización de estas acciones, siendo éstas las que se encargaron de la logística y de algunas decisiones sobre los criterios de distribución de estos insumos entre las/os productores/as familiares del departamento correspondiente. Sobre esta herramienta, se destacó la importancia y valor de las intervenciones coordinadas:

“otra familia hizo un pozo artesano, tenían gurises mandando al liceo y nunca habían tenido agua en la casa, acarreaban el agua de la casa de los vecinos. La señora cuando fuimos a pedirlo, (...) lo fuimos a pedir a una Mesa de Desarrollo, se le caían las lágrimas diciendo que los chiquilines no se podían bañar todos los días porque no tenían agua”⁵⁹.

Es así, que las/os sujetas/os expresan ante los organismos correspondientes las necesidades, demandas y problemáticas que están enfrentando, y de esta forma buscan respuestas a las mismas. Al expresar estas dificultades inciden en el pensamiento y desglose de determinados proyectos, políticas o medidas. Se hace relevante entonces, que en estas instancias participen representantes de cada SFR, ya que constituyen un componente esencial la participación de estas organizaciones con poder de decisión en las políticas y en las definiciones político-económicas que las afectan, para convertirse en sujetos de su propio proceso emancipatorio.

Una acción que tomaron las autoridades para atacar esta problemática y prevenir sus consecuencias, se desarrolló a partir de 2018, donde por medio de fondos del Banco Interamericano de Desarrollo, y por iniciativa de la Comisión de Fomento, en la localidad de Tala se

instalaron tres pozos de agua, en lugares que la sequía generaba más dificultades sobre la producción familiar. Los mismos se encuentran en el Club Mangangá, el Club Social Deportivo y Agrario Wanders y la Sociedad Nativista el Rancho⁶⁰.

También es pertinente agregar que, en varias de las SFR en conjunto con la IC, se han construido pozos semi-surgentes en el predio de las instituciones; de forma de prevenir nuevos eventos de sequía y atacando la problemática antes de que la misma vuelva a tener efectos negativos sobre las/os pobladoras/es de la zona. Dicho recurso será compartido por toda la comunidad, para quién tenga la necesidad de agua, tanto de consumo como para la producción le pueda dar uso.

Por último, reflexionar sobre un cuestionamiento de una de las presidentas de las instituciones:

“he planteado a la gente del Ministerio, no puede ser que la gente se anote por un link, ustedes tienen que hacer que la gente se acerque directo a las SF, porque si no cerramos las SFR porque si tiene la facilidad de que sentados en la casa tomando mate se agenda, nadie viene a pagar una cuota social”⁶¹.

Se puede reconocer que el avance tecnológico ha brindado facilidades, haciendo que las/os beneficiarias/os de las políticas, en este caso las/os productoras/es familiares tengan acceso de forma rápida, ágil y cómoda a la hora de solicitar los beneficios, pero también como problematiza la presidenta estos avances a su vez generan retrocesos y perjudican a las instituciones en territorio como el caso de las SFR, dado que la/el productora/or tiene acceso sin la necesidad de participar y formar parte del colectivo, logrando así que se produzca un alejamiento de las/os sujetas/os de las instituciones. A modo síntesis se presenta la siguiente Tabla 1 que resumen las características y actores de las diferentes estrategias adoptadas por estos colectivos:

Reflexiones finales

A lo largo de este trabajo hemos expuesto como un sector de la sociedad uruguaya, los y las productores/as familiares del nordeste del Departamento de Canelones hicieron frente a una sequía histórica para el país. La

⁵⁸ González Márquez, 2014.

⁵⁹ Entrevista n° 7, Presidenta SFR, 2023.

⁶⁰ La Diaria, 2023.

⁶¹ Entrevista n° 7, Presidenta SFR, 2023.

Tabla 1. Estrategias adoptadas por colectivos de productores/as familiares frente a la sequía

Categorización	Aporte	Actores
Ayuda mutua entre productores	<ul style="list-style-type: none"> • Agua para consumo humano y producción • Préstamo de tanques y bebederos • Ayuda en la instalación de bombas • Cooperación en el traslado de agua 	Productores/as familiares
Estrategias al interior de colectivos (Sociedades de Fomento Rural)	<ul style="list-style-type: none"> • Actividades informativas • Compras en conjunto • Apoyo económico • Distribución de agua • Préstamo de camiones tanque • Gestión de bombas colectivas 	Productores/as familiares y Sociedades de Fomento Rural
Estrategias entre colectivos, productores familiares y políticas públicas	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en Mesas de Desarrollo Rural • Construcción de pozos comunitarios en localidades • Construcción de pozos comunitarios en las SFR 	Productores/as familiares Sociedades de Fomento Rural MDR MGAP IDC

Fuente: elaboración propia en base a Scola, 2024.

intervención de las políticas públicas y de la articulación de acciones a nivel de las organizaciones más relevantes para la producción familiar (las Sociedades de Fomento Rural) fue fundamental para sobrellevar esta crisis. Pero la primera respuesta ante la necesidad de agua sigue estando basada en la solidaridad entre vecinos y vecinas. Las prácticas de ayuda mutua fueron un factor determinante para sobrellevar la falta del vital elemento ya sea para la cría de animales o el riego de cultivos, como para la reproducción de la vida doméstica.

Esta revisión de las prácticas desplegadas demuestra como el campo uruguayo es un escenario en el que se despliegan las desigualdades hidrosociales que atraviesan la sociedad uruguaya en el siglo XXI. Estas desigualdades, de carácter estructural y persistentes, hacen que un sector productivo, el agronegocio, explote los recursos hídricos en beneficio propio sin ningún tipo de retribución al resto de la sociedad uruguaya. Al mismo tiempo los usuarios del sistema de agua potable vieron impedido su acceso al agua (en términos de la propia legislación uruguaya vieron vulnerado su derecho humano al agua) por más de 3 meses en 2023, a pesar de lo cual las actividades vinculadas al agronegocio no se vieron afectadas de ningún modo. Estas desigualdades hidrosociales estructuran la experiencia de los habitantes de los territorios rurales de toda América Latina, con un fuerte protagonismo de los procesos de acaparamiento de aguas a partir de la dinámica del agronegocio, como sucede en Uruguay, así como a partir del avance de otras actividades extractivas intensivas en agua, como la minería o la producción de energía.

Silenciadas, basadas en la solidaridad y en el apego a la forma de vida de la producción familiar, habitantes del nordeste de Canelones sufrieron doblemente estas

desigualdades: en tanto dependientes del agua potable para la vida humana y en tanto sector productivo rural que no está incluido dentro de los excepcionales beneficios del sector empresarial concentrado y transnacionalizado del agronegocio. La persistencia de una forma de vida de sacrificio, conexión con el territorio y orientada a la producción de alimentos (y no sólo de mercancías) merece la atención en términos de comprensión y apoyo al fortalecimiento de sus estrategias de acceso al agua.

Bibliografía

- Arbeletche, Pedro; Gutiérrez, Gonzalo. 2010: Crecimiento de la agricultura en Uruguay: exclusión social o integración económica en redes. *Pampa. Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales*, 6, 113-138. <https://doi.org/10.14409/pampa.v1i6.3179>
- Bernal Pedraza, Andrea; Licón Calpe, Winston. 2024: Transformaciones en el espacio urbano-rural en Colombia y su impacto en el suministro de agua. *Territorios. Revista de Estudios Regionales y Urbanos*, 50, 1-28. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.12222>
- Boelens, Rutgerd; Hoogesteger, Jaime; Swyngedow, Erik; Vos, Jeroen; Wester, Philippus. 2016: Hydrosocial territories: a political ecology perspective. *Water Internacional*, 41(1), 1-14. <https://doi.org/10.1080/02508060.2016.1134898>
- Borras, Saturnino; Franco, Jennifer. 2010: La política del acaparamiento mundial de tierras. Replanteando las cuestiones de tierras, redefiniendo la resistencia. *ICAS Working Paper Series*. Nº 001. Rotterdam (Países Bajos), TNI-LDPI-ICAS-ICCO.
- Budds, Jessica; Linton, Jamie. 2018: El ciclo hidrosocial. Hacia un abordaje relacional y dialéctico del agua. *Equidad y justicia hídrica: El agua como reflejo de poder en los países andinos*,

- Budds y Roa García (Eds.) Serie Agua y Sociedad, 27. Lima (Perú), Water Resources Management Group Wageningen University - Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://doi.org/10.18800/9786124320309.001>
- CNFR.** 2011: *Propuesta de políticas públicas diferenciadas para el desarrollo de la Agricultura Familiar*. Montevideo (Uruguay), CNFR.
- Comerci, María Eugenia.** 2018: *Estrategias en espacio de borde*. Santa Rosa (Argentina), Universidad Nacional de La Pampa.
- Constitución de la República.** 2004: Artículo 47. Sección II. Derechos, deberes y garantías. Montevideo (Uruguay), IMPO.
- Damonte Valencia, Gerardo Héctor.** 2015: Redefiniendo territorios hidrosociales: control hídrico en el valle de Ica, Perú (1993-2013). *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 12(76), 109-133. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr12-76.rthc>
- Domínguez, Ana; Achkar, Marcek; Fernández, Gabriela.** 2013: Las Estrategias de La ciudadanía frente a los procesos de privatización del Agua: Logros y desafíos en Uruguay. *Agua y Territorio / Water and Landscape*, 2, 48-55. <https://doi.org/10.17561/at.v1i2.1343>
- Gautreau, Pierre.** 2014: *Forestación, territorio y ambiente. 25 años de silvicultura transnacional en Uruguay, Brasil y Argentina*. Montevideo (Uruguay), Trilce.
- González Alcantud, José.** 1998: Economía moral del agua. *Demófilo. Revista de Cultura tradicional de Andalucía*, 27, 198-208.
- González Márquez, María Noel.** 2014: *Políticas de desarrollo rural en Uruguay. Mesas de Desarrollo Rural, actores y territorios en transformación*. Montevideo (Uruguay), CSEAM-UDELAR.
- González Márquez, María Noel; Vázquez Cirillo, Manuel; Santos, Carlos.** 2022: El agua y las ciencias: controversias en torno al caso del riego agropecuario en Uruguay. *Encuentros Latinoamericanos (segunda época)*, 6(2), 129-147. <https://doi.org/10.59999/6.2.1774>
- Hernández, Valeria.** 2009: La ruralidad globalizada y el paradigma del agronegocio en las pampas gringas. In Gras, Carla; Hernández, Valeria. (Coords.), *La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios*. Buenos Aires (Argentina), Biblos.
- INDDHH.** 2018: *Declaración de la Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo de Uruguay para el Consejo de Derechos Humanos (37ª sesión), en contribución al Informe del Relator Especial para Naciones Unidas en derechos humanos vinculados al ambiente*. Montevideo (Uruguay), INDDHH.
- Jorquera, Mario; Santibáñez, Dimas.** 2023: Culturas hídricas: procesos de transformación, fricciones y nuevas formas del agua. Efectos de la intervención estatal en un contexto de sequía: el caso de las comunidades agrícolas de Atelcura, región de Coquimbo, Chile. *Revista Uruguaya De Antropología y Etnografía*, 7(2). <https://doi.org/10.29112/ruae.v7i2.1641>
- La Diaria.** 2023: *Pequeños productores de Tala resisten a la sequía con pozos de agua comunitarios y piden a las autoridades soluciones a largo plazo*. Montevideo (Uruguay), La Diaria <https://ladiaria.com.uy/politica/articulo/2023/2/pequenos-productores-de-tala-resisten-a-la-sequia-con-pozos-de-agua-comunitarios-y-piden-a-las-autoridades-soluciones-a-largo-plazo/>
- Linton, Jaime.** 2010: *What is Water? The History of a Modern Abstraction*. Vancouver (Canada), University of British Columbia Press. <https://doi.org/10.59962/9780774817035>
- Martín, Facundo; Larsimont, Robin.** 2016: Agua, poder y desigualdad socioespacial. Un nuevo ciclo hidrosocial en Mendoza, Argentina (1990-2015). In Merlinsky, Gabriela. (Comp.) *Cartografías del conflicto ambiental en la Argentina II*. Buenos Aires (Argentina), CLACSO-CICCUS. <https://doi.org/10.2307/j.ctvt6rkxj.5>
- Max Neef, Manfred.** 1993: *Desarrollo a Escala Humana: conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*. Montevideo (Uruguay), Nordand-Icaria.
- Merlinsky, Gabriela; Martín, Facundo; Tobías, Melina.** 2020: Hacia la conformación de una Ecología Política del Agua en América Latina. Enfoques y agendas de investigación. *Quid 16. Revista de Área de Estudios Urbanos*, 13, 1-11.
- MGAP.** 2022: *Declaración de emergencia agropecuaria de los rubros ganadería, lechería, horticultura, fruticultura y agricultura, por el plazo que se determina*. IMPO.
- Piñeiro, Diego.** 1985: *Formas de resistencia de la Agricultura familiar: el caso del Noreste de Canelones*. Montevideo (Uruguay), Banda Oriental.
- Piñeiro, Diego.** 2010: Modelos en disputa en la sociedad rural uruguaya del siglo XXI. *Actas del VIII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural*. Porto de Galinhas (Brasil), ALASRU.
- Piñeiro, Diego.** 2011: El caso de Uruguay. Soto, Fernando y Gómez, Sergio (Eds.), *Dinámicas en el mercado de la tierra en América Latina y el Caribe: concentración y extranjerización*. Montevideo (Uruguay), FAO.
- Piñeiro, Diego.** 2014: Asalto a la tierra: el capital financiero descubre el campo uruguayo. Almeyra, Concheiro Bórquez, Mendes Pereira y Porto-Gonçalves (Coords). *Capitalismo: tierra y poder en América Latina (1982-2012) Argentina, Brasil, Chile, Paraguay, Uruguay. Volumen I*. Ciudad de México (México), CLACSO. UAM-X. CSH.
- Piñeiro, Diego; Cardeillac, Joaquín.** 2014: Población rural en Uruguay. Aportes para su reconceptualización. *Revista de Ciencias Sociales*, Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de la República, 27(28)
- Piñeiro, Diego; Fernández, Emilio.** 2008: Organizaciones rurales. In Chiappe Marta, Carámbula, Matías y Fernández, Emilio (Comps.), *El Campo Uruguayo: una mirada desde la sociología rural*. Grupo disciplinario en sociología rural. Departamento de Ciencias Sociales. Facultad de Agronomía. Montevideo (Uruguay), Universidad de la República.
- Roca-Servat, Denisse; Palacio Ocando, Lidyc.** 2019: Sí a la vida, al agua y al territorio: Relaciones hidrosociales alternativas en

- Colombia. *European Review of Latin American & Caribbean Studies*, 107, 117-138. <https://doi.org/10.32992/erlacs.10389>
- Romero, Hugo; Romero-Toledo, Hugo; Opazo, Dustyn.** 2018: Topoclimatología cultural y ciclos hidrosociales de las comunidades andinas chilenas: híbridos geográficos para la ordenación de los territorios. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 27(2), 242-261. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v27n2.66599>
- Saldi, Leticia; Petz, Inés.** 2015: Aguas ajenas, tierras extrañas. Desigualdad hídrica al sur de la cordillera de los Andes en Mendoza (Argentina) a principios del siglo XXI. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 12(75), 123-144. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr.12-75.aate>
- Sanchis-Ibor, Carles; Boelens, Rutgerd; García-Mollá, Marta.** 2018: Cambio tecnológico, privatización y recuperación de la autogestión comunitaria del riego. El caso de Senyera (Valencia). *Cuadernos de Geografía de la Universitat de Valencia*, 101, 91-106. <https://doi.org/10.7203/CGUV.101.13722>
- Santacruz de León, Germán; Jacobo-Marín, Daniel; Rodríguez Cárdenas, Gabriela.** 2022: La minería metálica y sus efectos en el acceso al agua en comunidades rurales de Zacatecas, México. Una perspectiva centrada en la desigualdad. *Población & Sociedad*, 29(1), 199-226. <https://doi.org/https://doi.org/10.19137/pys-2022-290110>
- Santos, Carlos.** 2020: La frontera hídrica del agronegocio en Uruguay: nuevas dinámicas de acumulación y despojo. *Quid 16. Revista de Área de Estudios Urbanos*, 13, 12-34.
- Santos Carlos, Oyhantçabal, Gabriel; Narbondo, Ighnacio.** 2012: La expansión del agronegocio agrícola en Uruguay: impactos, disputas y discursos. *XXX Latin American Studies Association*. San Francisco (Estados Unidos), LASA.
- Santos, Carlos; González Márquez, María Noel; Sanguinetti, Martín.** 2022: El agua como subsidio ambiental del agronegocio en Uruguay, in Azamar, Aleida; Silva Macher, José; Zuberman, Federico. (Coords.), *Economía ecológica latinoamericana*. Ciudad de México (México), Siglo Veintiuno Editores-CLACSO.
- Santos, Carlos, González Márquez, María Noel; Sanguinetti, Martín.** 2023: El agua como subsidio ambiental del agronegocio en Uruguay: la brecha celulósica. *Actas de las XI Jornadas Argentino-Uruguayas de Economía Ecológica*. Río Cuarto (Argentina), Universidad Nacional de Río Cuarto.
- Santos, Carlos; Taks, Javier.** 2023: Relatos salvajes: la mercantilización total del agua en el área metropolitana de Montevideo. *Boletín Anual Área de Ambiente y Política. Escuela de Política y Gobierno*. Buenos Aires (Argentina), Universidad Nacional de San Martín.
- Sarachu Trigo, Gerardo D.** 2009: Prácticas integrales hacia la construcción colectiva de viabilidades: Un análisis de las realizaciones y desafíos de la Incubadora Emprendimientos Económicos Asociativos Populares (INCOOP/UEC). *Revista Estudios Cooperativos*. 14(1), 106-117. http://web.fmed.edu.uy/sites/www.extension.fmed.edu.uy/files/03_revista_3.pdf
- Schmidt, Mariana; Tobías, Melina.** 2021: Infraestructuras de agua potable y desigualdades hídricas en áreas periurbanas y rurales del Chaco Salteño, Argentina. *Estudios Rurales*. 11(24). <https://doi.org/10.48160/22504001er24.166>
- Schmidt, Mariana; Tobías, Melina; Toledo López, Virginia; Merlinsky, Gabriela.** 2023: Conflictos por el agua y el uso de agroquímicos en Salta y Santiago del Estero, Argentina: un análisis desde la ecología política. *Agua y Territorio / Water and Landscape*, 21. <https://doi.org/10.17561/at.21.5889>
- Scola, Melissa.** 2024: *Resiliencia colectiva: estrategias de las/os productoras/es familiares del nordeste canario frente al déficit hídrico (2022-2023)*, Trabajo Final de Grado, Licenciatura en Trabajo Social, Facultad de Ciencias Sociales-UDELAR, Montevideo (Uruguay).
- Swyngedouw, Erik.** 1999: Modernity and Hybridity: Nature, Regenerationism, and the Production of the Spanish Waterscape, 1890-1930. *Annals of the Association of American Geographers*, 89(3), 443-465, <https://doi.org/10.1111/0004-5608.00157>
- Tobías, Melina; Fernández, Leonardo.** 2019: La circulación del agua en Buenos Aires: resonancias geográficas y desigualdades socioespaciales en el acceso al servicio. *Cuadernos de Geografía. Revista Colombiana de Geografía*, 28(2), 423-441. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v28n2.73528>
- Toledo López, Virginia; Schmidt, Mariana; Ayrala Quiroga, Mariana.** 2023: El agrohídronegocio en la región chaqueña argentina (Salta, Santiago del Estero y Córdoba): Entre las resistencias y las re-existencias colectivas, las alternativas. *Debates En Sociología*, 57, 109-136. <https://doi.org/10.18800/debatesensociologia.202302.005>
- Troncoso, Claudi.** 2003: El diseño de las estrategias de vida de los campesinos Juella. En Reboratti, Carlos (Comp.), *La Quebrada*. Buenos Aires (Argentina), Editorial La Colmena.