

## **Validación de Escalas Relacionadas con la Socialización del Género\***

Ma del Rosario Castillo Mayén y Beatriz Montes Berges

*Programa de Doctorado "Cognición y Emoción". Departamento de Psicología.  
Universidad de Jaén. Campus Las Lagunillas s/n, 23071, Jaén.*

Correo electrónico : [rosariocastillomayen@yahoo.es](mailto:rosariocastillomayen@yahoo.es) , [bmontes@ujaen.es](mailto:bmontes@ujaen.es)

### **Resumen**

En el presente estudio se realizó la traducción, adaptación y validación de diferentes escalas en una muestra española. Este estudio surge por la necesidad de contar con instrumentos en nuestro idioma que valoren diferentes características relacionadas con la socialización del género. Las escalas validadas fueron las siguientes: (1) Escala de Actitudes Hacia las Mujeres (Attitudes Towar Women Scale; Spence & Helmreich, 1972), que evalúa las creencias sobre las responsabilidades, privilegios y conductas en varios ámbitos que tradicionalmente se han diferenciado según el género; (2) Escala de Interacciones Sociales (Social Interactions Scale; Spence, Helmreich & Sawin, 1980), que valora la tendencia individual a modificar la conducta en situaciones sociales que contienen demandas explícitas de roles de género; (3) Escala de Desarrollo de la Identidad Feminista (Feminist Identity Development Scale; Bargad y Hyde, 1991), que evalúa en las mujeres el nivel de identidad feminista; y (4) Escala Multicultural de Ideología Masculina (Multicultural Masculinity Ideology Scale; Doss & Hopkins, 1998), que valora en los hombres la ideología masculina a partir de aspectos de masculinidad considerados centrales y diferenciadores en diferentes culturas. Además, se utilizó la Escala de Ideología del Rol Sexual (Moya, Navas y Gómez-Berrocal, 1991), la cual mide las creencias sobre los roles y conductas que deberían tener hombres y mujeres. Dicha escala española se empleó en este estudio con el objetivo de explorar su posible relación con las escalas validadas.

### **INTRODUCCIÓN**

Partiendo del concepto del género como una construcción social que, según Unger (Unger, *Am Psychol*, 1979, 34: 1085-1094), describe los componentes no fisiológicos del sexo que se consideran culturalmente apropiados para las mujeres y para los hombres (Matud, Guerrero y Matías, *Inter J Clin Health Psychol*, 2006, 6: 7-21), resulta lógico pensar en la influencia de la socialización tanto en el desarrollo de la identidad de género, como en variables relacionadas con la aceptación de los roles de género, las conductas de rol, o en el desarrollo de una determinada ideología sobre la masculinidad o el feminismo, entre otras variables relevantes. Asimismo, se ha encontrado que estas variables se relacionan con la discriminación de género (i.e. Moya, M. C. y Expósito, F., *Antecedentes y consecuencias del neosexismo en varones y mujeres de la misma organización laboral*, En: *La mirada psicosociológica. Grupos, procesos, y lenguajes*, 2000, Biblioteca Nueva, Madrid, España, pp. 619-625).

Resulta esencial contar con instrumentos en nuestro idioma que permitan valorar algunas de las variables que pueden influir en estos aspectos de la socialización, la identidad y la discriminación de género. Para lograr este objetivo, se realizó un estudio de validación y adaptación en una muestra española de diferentes escalas desarrolladas en otros idiomas, habiendo sido algunas ampliamente utilizadas en

otras culturas. Asimismo, se consideró importante comprobar las posibles relaciones de estas escalas validadas con otra desarrollada para población hispanohablante, la Escala de Ideología de Rol Sexual (Moya, M. C., Navas, M. y Gómez-Berrocal, C., Escala sobre ideología del rol sexual, En: Libro de comunicaciones del III Congreso Nacional de Psicología Social, 1991, Santiago de Compostela, España, pp. 554-566).

En concreto, las medidas que se validaron fueron la *Escala de Interacciones Sociales del Cuestionario de Relaciones Hombre-Mujer* (Spence, Helmreich & Sawin, JSAS: Catalog Sel Doc Psychol, 1980, 10: 87), la cual mide varios componentes conductuales de los roles de género, la *Escala de Actitudes Hacia las Mujeres* (Spence & Helmreich, JSAS: Catalog Sel Doc Psychol, 1972, 2: 66-67), que valora las creencias sobre el rol sexual, la *Escala de Desarrollo de la Identidad Feminista* (Bargad & Hyde, Psychol Women Quarterly, 1991, 15: 181-201), la cual evalúa el nivel de desarrollo de la identidad feminista, y la *Escala Multicultural de Ideología Masculina* (Doss & Hopkins, Sex Roles, 1998, 38: 719-741), que mide la ideología masculina a partir de rasgos culturalmente relevantes. Del mismo modo, resultaba de interés conocer la posible relación que estas medidas podían mantener entre sí.

## MÉTODO

### **Participantes**

La muestra se compuso de 116 personas, de las cuales, 33 eran hombres (28.4%) y 83 eran mujeres (71.6%). De dicha muestra, 97 personas fueron alumnos de la Universidad de Jaén, principalmente de las titulaciones de Trabajo Social y Relaciones Laborales. Debido al pequeño número de participantes masculinos obtenidos en un primer momento ( $n=16$ ), se ofreció la participación en el estudio a hombres que reunieran características similares en cuanto a edad y nivel de estudios. La edad de todos los participantes oscilaba entre los 18 y 39 años ( $M=21.76$ ,  $Sd=3.18$ ). Otras datos sociodemográficos de interés de los<sup>1</sup> participantes fueron los siguientes: orientación sexual heterosexual (97.4%), homosexual (1.7%) o bisexual (0.9%); orientación política de izquierda (50%), centro (24.1%), derecha (10.3%) o ninguna (15.5%); y estado civil soltero/a (40.9%), soltero/a con pareja (56.5%), conviviendo con la pareja (0.9%) o casado/a (1.7%).

### **Instrumentos**

Las escalas utilizadas en este estudio fueron la Escala de Interacciones Sociales del Cuestionario de Relaciones Hombre-Mujer, la Escala de Actitudes Hacia las Mujeres, la Escala de Identidad Feminista, la Escala Multicultural de Ideología Masculina, y la Escala de Ideología de Rol Sexual. Todas ellas eran precedidas de un cuestionario de variables sociodemográficas, así como de las instrucciones detalladas sobre cómo se contestaba cada una de ellas. Las cuatro primeras medidas habían sido creadas por sus autores originales en inglés, por lo que fueron traducidas por un grupo de expertas en materia de género. Posteriormente, una filóloga inglesa realizó el procedimiento de *backtranslation* para asegurar la correcta traducción, llevándose a cabo, finalmente, las adaptaciones oportunas al idioma y a la cultura. A continuación, se describen las escalas empleadas en este trabajo.

<sup>1</sup> En este trabajo se utiliza el masculino genérico, singular y plural, teniendo en cuenta que es una convención lingüística de nuestra lengua, pero sin olvidar que con su uso se hace referencia al género masculino y al femenino en todos los casos, evitándose así las declinaciones.

1) *Escala de Interacciones Sociales del Cuestionario de Relaciones Hombre-Mujer* (Social Interactions Scale of the Male-Female Relations Questionnaire, MFR; Spence, Helmreich & Sawin, 1980): El MFR es una medida de autoinforme que valora las conductas de rol de género actuales y preferidas (Edwards & Spence, *J Pers Soc Psychol*, 1987, 53: 146-154). Este cuestionario está formado por dos versiones, una para participantes masculinos y otra para participantes femeninas, con 30 enunciados cada una. La Escala de Interacciones Sociales está compuesta por un total de 20 ítems, de los cuales, 16 enunciados pertenecen a la subescala de Interacción Social, y valoran la tendencia individual a modificar la conducta en situaciones sociales que contienen demandas explícitas de roles de género, y 4 enunciados, que conforman la subescala de Expresividad, y valoran, en los hombres, la voluntad para atender a sus emociones, y en las mujeres, las características que desean en un hombre. En general, la mayoría de los ítems son paralelos en ambas versiones, siendo algunos de ellos idénticos (Ej. "A veces trato a los hombres como si fueran más fuertes e inteligentes de lo que son realmente"). El formato de respuesta de cada ítem consta de una escala tipo Likert de 5 puntos, con un rango desde "fuertemente de acuerdo" (1) hasta "fuertemente en desacuerdo" (5). A mayor puntuación obtenida en la escala, se considera que las preferencias y las conductas de rol son menos tradicionales. Los 10 enunciados que no se contemplan en la Escala de Interacciones Sociales pertenecen a la Escala de Roles Maritales, y valoran la relación entre el participante y su cónyuge, o, en el caso de no estar casado, cómo se espera que sea la relación con su cónyuge. Dicha escala no se utilizó en este trabajo por abordar aspectos que no resultaron de interés para los objetivos de esta investigación. Los valores de fiabilidad de la escala son de .87 para la subescala de Interacción social y de .67 para la subescala de Expresividad.

2) *Escala de Actitudes Hacia las Mujeres* (Attitudes Toward Women Scale, AWS; Spence & Helmreich, 1972): La AWS evalúa las creencias de las personas sobre las responsabilidades, privilegios y conductas en varios ámbitos que tradicionalmente se han diferenciado según el género, pero que pueden, en principio, compartirse de forma igualitaria por hombres y mujeres (Spence & Hahn, *Psychol Women Quart*, 1997, 21: 17-34). Por tanto, a pesar del nombre asignado a la escala, que sus propios autores reconocen que puede resultar equívoco, la AWS mide las creencias sobre el rol sexual (ideología de género), y no respuestas evaluativas hacia las mujeres (Moya, Expósito y Padilla, *Inter J Clin Health Psychol*, 2006, 6: 709-727). La AWS está formada por 25 ítems, con un formato de respuesta de escala tipo Likert de 4 puntos, con un rango desde "fuertemente de acuerdo" (1) hasta "fuertemente en desacuerdo" (4). Un ejemplo de los ítems de esta escala sería "Es peor la embriaguez en las mujeres que en los hombres". Una vez recodificados los ítems inversos, a mayor puntuación se considera una actitud menos tradicional, y por tanto, más igualitaria sobre los roles de género. La fiabilidad de esta escala ha mostrado valores superiores a .80 y una satisfactoria fiabilidad test-retest.

3) *Escala de Desarrollo de la Identidad Feminista* (Feminist Identity Development Scale, FIDS; Bargad & Hyde, 1991): la FIDS consta de 39 ítems que fueron diseñados para evaluar en las mujeres el nivel de identidad feminista según el modelo propuesto por Downing y Roush (Downing & Roush, *Couns Psychol*, 1985, 13: 695-709). Este modelo postula que la identidad feminista se desarrolla siguiendo cinco etapas, que serían las siguientes: *Aceptación Pasiva*, caracterizada por la aceptación de los roles de género tradicionales, considerando a los hombres superiores a las mujeres; *Revelación*, donde se empiezan a cuestionar los roles de género y se reconoce ser víctima de la discriminación sexual, surgiendo un pensamiento dualista; *Inmersión*, descrita por un sentimiento de conexión con otras mujeres, estableciéndose un pensamiento relativista que sustituye al de la etapa anterior; *Síntesis*, que marca el desarrollo de la identidad feminista, donde las mujeres se dan cuenta de que el sexismo no es la raíz de todos los problemas, y

evalúan a los hombres individualmente; *Compromiso Activo*, que sería la manifestación conductual de la etapa anterior, contemplando un compromiso para el cambio social y el apoyo a la igualdad de oportunidades para hombres y mujeres. Aunque originariamente la FIDS contempla los cinco estadios descritos, en esta investigación se siguió la propuesta de Rickard (Sex Roles, 1989, 20: 213-229), quien postula que el último de ellos supone la manifestación conductual del anterior. De esta manera, las cuatro subescalas de la FIDS contienen enunciados que valoran el desarrollo de la identidad feminista, en los que se encuentran los aspectos cognitivos y afectivos de esta identidad. Un ejemplo de los items sería "Pienso que la mayoría de las mujeres se sentirán más realizadas siendo esposas y madres" para la Aceptación Pasiva, "Cuando veo la forma en que la mayoría de los hombres tratan a las mujeres, me enfado mucho" para la Revelación, "Especialmente ahora, siento que otras mujeres que me rodean me dan fuerza" para la Inmersión, y "De algún modo, lo que me motiva para realizar casi todas las actividades a las que me dedico es conseguir un mundo igualitario" para la Síntesis. La escala presenta un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos, cuyo rango va desde "fuertemente en desacuerdo" (1) hasta "fuertemente de acuerdo" (5). Para cada subescala, una mayor puntuación indica un mayor acuerdo con la correspondiente etapa de desarrollo de la identidad feminista. Los coeficientes de fiabilidad en otras medidas que han contemplado los cuatro primeros estadios de la identidad feminista, han encontrado valores de fiabilidad mayores de .85 para cada subescala, mostrando además unos valores de fiabilidad test-retest en un intervalo de tres semanas de .93 para la Aceptación Pasiva, .90 para la Revelación, .84 para la Inmersión y .83 para la Síntesis (Rickard, 1989).

4) *Escala Multicultural de Ideología Masculina* (Multicultural Masculinity Ideology Scale, MMIS; Doss & Hopkins, 1998): La MMIS es una medida de ideología de género prescriptiva y específica sobre la masculinidad, construida a partir de items inicialmente seleccionados de varios ámbitos teóricos para representar diferentes culturas, y que posteriormente fueron evaluados en las culturas chilena, afroamericana y angloamericana. Esta escala, por tanto, valora en los hombres la ideología masculina a partir de aspectos de masculinidad que son considerados centrales y diferenciadores en diversas culturas, con items como "Un chico no debería mostrar afecto a aquellos a quienes quiere". En esta escala resultan dos componentes aislados, denominados "Postura Hipermasculina" y "Éxito". El formato de respuesta consta de una escala tipo Likert de 5 puntos, con un rango desde "fuertemente en desacuerdo" (1) hasta "fuertemente de acuerdo" (5). Una vez recodificados los items inversos, una mayor puntuación en la escala indica una mayor ideología masculina. Las propiedades psicométricas de la MMIS muestran una fiabilidad que oscila entre .60 y valores mayores de .70.

5) *Escala de Ideología de Rol Sexual* (IRS; Moya, Navas y Gómez-Berrocal, 1991): Esta escala mide las creencias sobre los roles y conductas que deberían tener los hombres y las mujeres. Se utilizó la versión reducida, formada por 12 items, desarrollada y validada para población hispanohablante (Moya y Expósito, 2000). Aunque el formato de respuesta original de esta escala oscila entre 1 y 100 puntos, en este estudio se utilizó otro formato anteriormente empleado en la versión reducida (i.e. Lameiras-Fernández y Rodríguez-Castro, Rev Psic Soc, 2002, 17: 119-127), correspondiente a una escala tipo Likert de 5 puntos, con un rango desde "fuertemente en desacuerdo" (0) hasta "fuertemente de acuerdo" (4). Una mayor puntuación en esta escala indica una ideología de género más tradicional, valorada con items como "Es natural que hombres y mujeres desempeñen diferentes tareas". Los valores de fiabilidad de la versión reducida oscilan entre .71 y .82.

### **Procedimiento**

La naturaleza de algunas de las escalas validadas dio lugar a la creación de dos bloques diferentes de cuestionarios en función del género del participante. De este modo, tanto la AWS como la IRS eran completadas por todos los participantes. En cuanto al MFR, se aplicaba la versión correspondiente del cuestionario según el género. Por último, la FIDS fue administrada solamente a mujeres y la MMIS solamente a hombres. Finalmente, cada participante completaba las cuatro escalas correspondientes según su género, precedidas de una hoja de instrucciones y orientaciones para la correcta cumplimentación de las escalas, así como del cuestionario sociodemográfico.

Para realizar el contrabalanceo de estas medidas, se tuvo en cuenta el sentido del formato de respuesta. Para ello, se dividieron en dos grupos en función de si el formato de respuesta era ascendente (fuertemente en desacuerdo-fuertemente de acuerdo) o descendente (fuertemente de acuerdo-fuertemente en desacuerdo), dando lugar a dos grupos con dos escalas cada uno, tanto en la versión de cuestionarios para hombres como en la de mujeres. Las diferentes medidas se contrabalancearon tanto dentro de cada grupo como entre cada grupo, dando lugar a 8 formas diferentes de contrabalanceo para cada versión.

Una vez realizadas las agrupaciones de las escalas y los contrabalanceos correspondientes, las medidas se aplicaron en sesión grupal a los estudiantes de la Universidad de Jaén y en sesiones individuales al resto de participantes que formaban la muestra de este estudio, quienes participaron de forma voluntaria y anónima.

## RESULTADOS

A continuación se presentan los análisis realizados para calcular la validez de constructo de cada una de las escalas utilizadas en este segundo estudio.

En cuanto a la Escala de Interacciones Sociales del Cuestionario de Relaciones Hombre-Mujer (*MFR*) en su versión aplicada a las mujeres, debido a que esta medida contempla dos subescalas diferentes (Interacción Social y Expresividad), se procedió a realizar un análisis factorial, así como el análisis de los componentes principales y normalización *Varimax* con *Kaiser*, fijando en 2 el número de factores. Ambos componentes explicaban el 38.65% de la varianza total. A continuación, se eliminaron los ítems cuya carga factorial era inferior a .40 (ítems 7 y 19), y se realizó de nuevo el análisis factorial, cuya solución factorial explicaba el 42.05% de la varianza total. En este caso, tan sólo el ítem 1 tenía una carga menor a .40, por lo que se eliminó y se repitió el análisis factorial. Finalmente, los resultados indicaron que ambos factores explicaban el 43.82% de la varianza total. Analizando el aspecto teórico de los ítems, se observó que ni el número ni el contenido de los ítems que formaba cada factor se correspondía con los ítems de la escala original. De hecho, el primer análisis factorial resultó en eliminar dos de los cuatro ítems que forman la subescala de Expresividad. Concretamente, la denominación de los factores fue *roles y características de género tradicionales* para el primer factor (ej. "Cuando hay que hacer un trabajo importante, prefiero que un hombre tome el liderazgo antes que una mujer") y *rasgos masculinos deseados y regulación conductual* para el segundo factor (ej. "El tipo de hombre que me gusta es duro y masculino", "A veces intento salirme con la mía actuando de un modo muy femenino").

Con respecto a la versión aplicada a los hombres del *MFR*, el procedimiento de validación fue similar al realizado con la versión para mujeres. De este modo, tras realizar el análisis factorial y el análisis de componentes principales y normalización *Varimax* con *Kaiser*, fijando el número de factores en 2, se halló una solución factorial que explicaba el 46.16% de la varianza total. Debido a que ambas

versiones de la escala están formadas en su mayoría por ítems paralelos, siendo idénticos algunos de ellos, se comprobó, en la versión masculina de la escala, el paralelismo de los ítems eliminados en la versión femenina tras el primer análisis factorial. De este modo, se observó que el ítem 19 no era paralelo con ningún otro de la versión aplicada a los hombres, ya que correspondía a la subescala de Expresividad, y ésta valora aspectos diferentes según el género, mientras que sí lo era el ítem 7, el cual fue eliminado con el objetivo de intentar conservar la misma correspondencia entre las escalas que la establecida en su formato original, así como para mantener una coherencia teórica. Una vez eliminado el ítem paralelo, que en este caso se correspondía con el ítem 8 de la versión masculina, se realizó de nuevo un análisis factorial, obteniéndose dos factores que explicaban el 45.40% de la varianza total. A continuación, se eliminaron los ítems cuya carga factorial era menor a .40 (ítems 1 y 15), obteniéndose una solución factorial que explicaba el 49.10% de la varianza total. A continuación, se procedió a eliminar el ítem 10 por mostrar una carga factorial menor de .40. Finalmente, se repitió el análisis factorial, el cual indicó dos factores que explicaban el 49.74% de la varianza total. Observando la distribución de los ítems, se comprobó que los correspondientes a la subescala de Expresividad estaban repartidos equitativamente entre ambos factores, y que, aunque el número de ítems del segundo factor sí coincidía con el de esta subescala, el contenido teórico no era el mismo. De este modo, al factor 1 se denominó, al igual que en la versión femenina de la escala, *roles y características de género tradicionales* (ej. "No me gustaría que otros hombres pensaran de mí que soy una persona muy sensible"), y el factor 2 se denominó *regulación conductual y emocional* (ej. "Cuando estoy con mujeres quiero impresionar e intento actuar de forma muy femenina").

En relación a la Escala de Actitudes Hacia las Mujeres (AWS), en primer lugar, se realizó la exploración de los posibles factores existentes en esta medida, ejecutándose un análisis factorial exploratorio que arrojó 7 factores, los cuales explicaban un 64.63% de la varianza total. Tras el análisis de contenido de los ítems, se observó que la solución factorial hallada no mostraba coherencia teórica alguna. Además, la autora principal de la escala expone que esta medida es unifactorial (Spence & Hahn, 1997). Por estas razones, se decidieron realizar los análisis de la escala atendiendo a un solo sólo factor. De este modo, se realizó un análisis factorial y un análisis de componentes principales fijando en 1 el número de factores, indicando que dicho factor explicaba el 29.73% de la varianza total. Los ítems 2, 3, 7, 11, 18 y 21 fueron eliminados debido a que su carga factorial era menor de .40. Finalmente, se realizó de nuevo un análisis factorial con los elementos restantes, cuya solución factorial explicaba el 37.52% de la varianza total.

En referencia a la Escala de Desarrollo de la Identidad Feminista (FIDS), la cual está formada por cuatro subescalas (Aceptación Pasiva, Revelación, Inmersión y Síntesis), se ejecutó un análisis factorial, así como el análisis de los componentes principales y normalización *Varimax* con *Kaiser*, fijando el número de factores en 4. Los análisis arrojaron cuatro factores que explicaban el 38.01% de la varianza total. Por razones teóricas, fue eliminado el ítem 34. A continuación, se repitió el análisis factorial, obteniéndose una solución factorial que explicaba el 38.65% de la varianza total. Los ítems 6, 8, 15, 16, 24-26, 32, 35 y 38 fueron eliminados por tener una carga factorial menor de .40. Seguidamente, se repitió el análisis factorial, hallándose que los cuatro factores explicaban el 46.51% de la varianza total. De nuevo, se eliminaron los ítems cuya carga factorial era menor de .40 (ítems 2 y 12). Realizándose de nuevo el análisis factorial, se obtuvo finalmente una solución factorial que explicaba el 48.45% de la varianza total. Posteriormente, tras el análisis del contenido teórico de los ítems, se observó que los elementos que formaban los factores no se correspondían totalmente con la descripción teórica que define a cada una de las etapas de adquisición de la identidad feminista. De este

modo, la denominación de los cuatro factores fue *pertenencia y expectativa de conducta* (ej. "Me resulta muy satisfactorio para mí ser capaz de utilizar mi talento y mis habilidades en mi trabajo a favor del movimiento feminista"), *sexismo y apoyo* (ej. "Aunque algunos hombres son sexistas, he encontrado a algunos hombres que apoyan a las mujeres y al feminismo"), *aceptación de los roles de género tradicionales* (ej. "Si estuviera casada con un hombre y a mi marido le ofrecieran un trabajo en otra ciudad, sería mi obligación trasladarme con él y apoyar su carrera"), y *cogniciones durante el desarrollo de la identidad feminista* (ej. "Sólo desde hace poco tiempo, se me ha ocurrido pensar que es injusto que los hombres tengan los privilegios que tienen en esta sociedad por el hecho de ser hombres"), respectivamente.

En relación a la Escala Multicultural de Ideología Masculina (*MMIS*), basándonos en la estructura bifactorial hallada por los autores de esta medida (Postura Hipermasculina y Éxito), se realizó un análisis factorial y el análisis de los componentes principales y normalización *Varimax* con *Kaiser*, fijando el número de factores en 2. Los análisis mostraron que ambos factores explicaban el 33.45% de la varianza total. Seguidamente, se eliminaron los items cuya carga factorial era menor de .40 (items 1, 3, 6, 8, 22-25 y 29), realizándose de nuevo el análisis factorial con los items restantes. En este caso, se obtuvo una solución factorial que explicaba el 39.90% de la varianza total. Tras comprobar la correspondencia de los factores originales de la escala con los obtenidos en nuestros análisis, se observó una satisfactoria composición de los factores a partir de los elementos resultantes, a excepción de los items 13 y 17, cuyo significado no era relevante. Por lo tanto, ambos items fueron eliminados atendiendo a razones teóricas y de adaptación al contexto cultural. Nuevamente, se ejecutó el análisis factorial, obteniéndose que ambos factores (Éxito y Postura Hipermasculina respectivamente) resultaban en una solución factorial que explicaba el 40.60% de la varianza total.

Por último, en cuanto a la Escala de Ideología de Rol Sexual (*IRS*), inicialmente se realizó la exploración de los posibles factores existentes en esta medida, ejecutándose un análisis factorial exploratorio que mostró 2 factores. La solución factorial hallada explicaba el 49.37% de la varianza total. Analizando el contenido teórico de los items, se comprobó que los factores diferían en el contenido de los roles de género a los que hacían referencia, por lo que el factor 1 se denominó *roles familiares, sociales, laborales, económicos y políticos* (ej. "Es más apropiado que una madre y no un padre cambie los pañales al bebé"), y el factor 2 se denominó *roles sexuales* (ej. "Las relaciones extramatrimoniales son más condenables en la mujer").

Siguiendo con el proceso de validación de las escalas, a continuación se presentan los resultados obtenidos en relación a la fiabilidad de estas medidas. Con respecto a la *MFR* en su versión aplicada a las mujeres, el Alpha de Cronbach de la escala global fue de  $\alpha = .86$ . La fiabilidad de los factores de esta escala fue de  $\alpha = .84$  para el factor *roles y características de género tradicionales*, y de  $\alpha = .75$  para el factor *rasgos masculinos deseados y regulación conductual*. En cuanto a la versión aplicada a los hombres de la *MFR*, para la escala global se obtuvo un Alpha de Cronbach de  $\alpha = .86$ , y para los factores la fiabilidad fue de  $\alpha = .87$  para *roles y características de género tradicionales*, y de  $\alpha = .74$  para *regulación conductual y emocional*. Respecto a la *AWS*, la fiabilidad obtenida para esta medida fue de  $\alpha = .90$ . En relación a la *FIDS*, el Alpha de Cronbach de la escala global fue de  $\alpha = .77$ . Los análisis de fiabilidad de las subescalas de esta medida, mostraron una fiabilidad de  $\alpha = .63$  para la *Aceptación Pasiva*,  $\alpha = .32$  para la *Revelación*,  $\alpha = .75$  para la *Inmersión* y  $\alpha = .76$  para la *Síntesis*. Con respecto a la *MMIS*, la escala global mostró un Alpha de Cronbach de  $\alpha = .80$ . En cuanto a los factores de esta medida, la

fiabilidad fue de  $\alpha = .85$  para el factor *Éxito* y de  $\alpha = .83$  para el factor *Postura Hipermasculina*. Finalmente, la fiabilidad de la *IRS* mostró un Alpha de Cronbach de  $\alpha = .85$ , siendo la fiabilidad de los factores de  $\alpha = .86$  para *roles familiares, sociales, laborales, económicos y políticos*, y de  $\alpha = .25$  para *roles sexuales*.

Por último, con respecto a la validez predictiva de las escalas, se analizó la relación existente entre las puntuaciones totales de las diferentes medidas adaptadas. Respecto a la *MFR* en su versión femenina, se encontró una correlación significativa y positiva con la *AWS* ( $r = .454$ ;  $p < .000$ ), así como correlaciones significativas y negativas con la *IRS* ( $r = -.458$ ;  $p < .000$ ), y las etapas de *Aceptación Pasiva* y *Revelación* de la *FIDS* ( $r = -.392$ ;  $p < .000$ ;  $r = -.259$ ;  $p < .018$ , respectivamente). Estos resultados indican que cuanto menos tradicionales se mostraban las preferencias y conductas de rol en las mujeres, menos tradicionales eran también las creencias sobre el rol de género y la ideología de género, y menor puntuación se obtiene en los estadios de *Aceptación Pasiva* y *Revelación* de la identidad feminista. En cuanto a la versión masculina de la *MFR*, se encontraron coeficientes de Pearson significativos negativos con la *IRS* y la *MMIS* ( $r = -.661$ ;  $p < .000$ ;  $r = -.634$ ;  $p < .018$ , respectivamente), y una relación significativa y positiva con la *AWS* ( $r = .682$ ;  $p < .000$ ). Estos resultados indican que cuanto menos tradicionales se mostraban las preferencias y conductas de rol en los hombres, menos tradicionales eran también la ideología de género y las creencias sobre el rol de género, y menor la ideología masculina.

En referencia a las etapas de desarrollo de la identidad feminista, los análisis realizados mostraron, con respecto a la *Aceptación Pasiva*, una correlación significativa y negativa con el estadio de *Síntesis* ( $r = -.250$ ;  $p < .023$ ), y marginalmente significativa con el estadio de *Inmersión* ( $r = -.203$ ;  $p < .066$ ). La *Revelación* correlacionó significativa y positivamente con la *Inmersión* ( $r = .609$ ;  $p < .000$ ) y la *Síntesis* ( $r = .329$ ;  $p < .002$ ), y la etapa de *Inmersión* también correlacionó significativa y positivamente con la etapa de *Síntesis* ( $r = .600$ ;  $p < .000$ ). Estos resultados sugieren que la etapa más temprana del desarrollo de la identidad feminista se relaciona con menores puntuaciones en los estadios más avanzados, mientras que conforme se va desarrollando esta identidad, se incrementa también la puntuación en los últimos estadios. Además, la *Aceptación Pasiva* mostró una correlación significativa y positiva con la *IRS* ( $r = .609$ ;  $p < .000$ ), mientras que dicha relación era negativa con la *AWS* ( $r = -.311$ ;  $p < .004$ ), lo que indica que a mayor puntuación en *Aceptación Pasiva*, más tradicionales serán la ideología de género y las creencias sobre el rol de género.

En referencia a la *MMIS*, se encontró una relación significativa y positiva con la *IRS* ( $r = .494$ ;  $p < .004$ ) y negativa con la *AWS* ( $r = -.391$ ;  $p < .024$ ). Este resultado señala que una mayor ideología masculina se relaciona con una visión más tradicional de la ideología de género y de las creencias sobre los roles de género.

Finalmente, la *IRS* mostró un coeficiente de Pearson significativo y negativo con la *AWS* ( $r = -.500$ ;  $p < .000$ ), lo cual indica que una ideología de género más tradicional se relaciona con creencias más tradicionales sobre los roles de género.

## DISCUSIÓN

El objetivo principal de este estudio fue realizar la validación y adaptación de diferentes medidas relacionadas con la socialización del género y con la discriminación de género en una muestra española. La discriminación de género es un hecho que existe en nuestra sociedad, y sigue siendo, por tanto, relevante investigar la relación de este fenómeno con otras variables relacionadas con la socialización del género. De ahí la importancia de contar con diferentes instrumentos

en castellano que nos permitan profundizar en el estudio de la discriminación. Concretamente, los análisis realizados para la validación de las escalas han aportado importantes resultados. Los análisis factoriales de la MFR no señalaron la correspondencia entre las subescalas que componen la Escala de Interacciones Sociales con los factores obtenidos, ofreciendo, por su parte, la existencia de dos factores que valoran aspectos diferentes sobre las interacciones, uno de ellos común en ambas versiones (Roles y características de género tradicionales), y otro que diferencia a la aplicación de esta escala en las mujeres (Rasgos masculinos deseados y regulación conductual) y en los hombres (Regulación conductual y emocional). Por su parte, la AWS mantuvo su estructura unifactorial, tal y como lo cita la autora principal de la escala original (Spence y Hahn, 1997). En relación a la FIDS, el análisis factorial realizado no halló las subescalas correspondientes a cada etapa del desarrollo de la Identidad Feminista, obteniéndose otros factores (Pertenencia y expectativa de conducta, Sexismo y apoyo, Aceptación de los roles de género tradicionales y Cogniciones durante el desarrollo de la identidad feminista). Una posible explicación podría ser que la sociedad y las nuevas generaciones avanzan, en general, hacia concepciones más igualitarias sobre la ideología de género, y es posible que algunos de los ítems formulados en la escala original, elaborados en los años 80, ya no se correspondan con las concepciones actuales sobre el feminismo. Por su parte, el análisis factorial realizado para la MMIS sí reflejó la existencia de dos factores claramente diferenciados, tal y como propusieron los autores de la escala original (Éxito y Postura hipermasculina), a pesar de que esta medida se vio reducida en el número de ítems, ofreciendo, en este caso un instrumento adecuado, con un menor número de ítems y adaptado a nuestra cultura, que permite valorar la ideología masculina. Además, el análisis de la fiabilidad de estas medidas arrojó coeficientes satisfactorios y muy satisfactorios en la mayoría de las escalas globales y de sus componentes, salvo en el caso de la etapa de Revelación de la FIDS.

Por último, la IRS ha sido una escala ampliamente utilizada en muestras hispanohablantes, que ha sido validada en numerosos estudios. Este instrumento mide la ideología de rol o sexismo, y su relación de la forma esperada en la mayoría de los casos con las escalas validadas en este estudio, apoya nuestros resultados y el proceso de validación realizado, señalando la importancia de utilizar estas medidas disponibles ahora en nuestro idioma para analizar su relación con variables relacionadas con la discriminación de género y la identidad de género.

No obstante, es importante señalar algunas de las limitaciones de este estudio. Principalmente, hubiera sido deseable contar con un mayor número de participantes masculinos, pues nos permitiría prestar una mayor confianza en los resultados obtenidos. De igual modo, los participantes de este estudio eran estudiantes universitarios o con estudios superiores realizados, lo cual puede influir en el proceso de validación de escalas como la FIDS, pues sería de esperar que, en general, se asocie un menor nivel de estudios a un menor desarrollo de la identidad feminista, al igual que sucede en otras variables como la ideología de género, en la que se ha señalado una relación entre un menor nivel de estudios y una visión más tradicional (Moya et al., 2006). El nivel de estudios de la muestra podría explicar la baja fiabilidad del estadio de Revelación, siendo éste uno de los primeros que se desarrolla durante la adquisición de la identidad feminista.

\*En una versión anterior del artículo en esta misma revista, aparecía FIS por FIDS, siendo ésta una errata que ya está corregida en esta versión.