

AVES Y PECES MARINOS EN LA TAXONOMÍA FOLK DE NIÑOS PERUANOS

José Pizarro

Proyecto Nuestro Medio Ambiente Marino (Perú)

josepizarro@mail.com

BIRDS AND FISHES IN THE PERUVIAN CHILDREN'S FOLK TAXONOMY

Resumen: Se obtuvieron listas de nombres de animales marinos de 234 niños en las comunidades pesqueras de Vila-vila, Morro Sama e Ilo, sur del Perú. Se utilizaron tres clasificadores básicos: aves, peces y otros animales marinos no-aves y no-peces (OAM). La frecuencia fue de 19,7 nombres por niño para el grupo de seis a ocho años y aumento a 25,7 en el grupo nueve a once años. La mayor parte de los nombres en las listas pertenecen a peces y a OAM. Los resultados indican que los peces tienen gran significancia cultural para los niños, mientras que sucede lo contrario para las aves. Esto se explica por el escaso desarrollo cognitivo de los niños más pequeños, intervención de los factores como: prevalencia, factor tamaño y predominancia taxonómica. La transmisión cultural de conocimientos locales sobre aves puede haber fallado debido a la reciente ocupación de la zona y a la división sexual del trabajo de los padres.

Abstract: Free listing method were used to obtain names of marine animals from 234 peruvian chidren. They live in fishing towns of Vila.vila, Morro Sama and Ilo, located in Southern Peru. Fishes, Birds and the category "other marine animal" (OAM in Spanish) were used to the classification of marine fauna by children. Pupils of the group 6-8 years old show a mean frequency of 19,7 names per children and the group of 9-11 years show a mean frequency of 25,7 names per children. Fishes and OAM exhibit a cultural significance, in opposite to the birds. Results are explained by the lesser cognitive development in the little children and the factors that influencing categorization as: size factor, prevalence and taxonomic salience. Cultural transmission about local knowledge about birds would be failed in order to the recent occupancy of the zone by migratory people and the sexual division of the labour between the parents.

Palabras clave: Taxonomía folk. Niños. Peces marinos. Aves marinas. Perú.
Folk taxonomy. Marine fishes. Marine birds. children, Peru.

I. Introducción

La taxonomía folk está referida a la clasificación de los seres vivos que realizan los grupos humanos. Brown (1979:792) ha sugerido que la taxonomía folk de animales y plantas sigue patrones universales en diferentes culturas, y ha identificado cinco formas de vida consistentes de las cuales, las categorías Aves y Peces guardan correspondencia con la taxonomía científica occidental. De acuerdo a Berlin (1992:181-182), el reconocimiento de los organismos en los sistemas etnobiológicos de clasificación se basa en las características perceptuales, como en el valor de los seres vivos para una determinada cultura.

En el caso de los niños, se cuestiona que puedan emplear una verdadera taxonomía folk de la naturaleza. Por ejemplo, Au y Romo (1999: 356) indican que para considerar que los niños hacen uso de una biología folk, estos deberían hacer una distinción ontológica entre las formas biológicas y no biológicas además de tener ideas acerca de los mecanismos causales que se aplican solo a los fenómenos biológicos. Sin embargo, de acuerdo a Ross y otros. (2002: 20), los niños rurales provenientes de culturas no occidentales, que han estado en contacto directo con la naturaleza, demuestran hacer uso de las relaciones entre las especies para explicar fenómenos biológicos dentro de su concepción de biología folk.

Los estudios acerca de categorización de especies marinas por niños son escasos y algunos se han realizado con niños urbanos. De acuerdo a De Marie (2002), los niños de seis a ocho años no reportan conceptos abstractos acerca de la fauna marina, mientras que niños mayores si demuestran interés por temas de conservación de los animales que han observado. La categorización de animales evoluciona de la mano con los cambios cognitivos, por ello, Johnson & Carey (1998:179) sostienen que la construcción de conocimientos sobre organismos vivos es un lento y largo proceso que culmina alrededor de los diez años de vida.

En éste caso, se trata de examinar el conocimiento léxico de niños acerca de los animales marinos a través de la elaboración de un vocabulario que muestre la adquisición de estos conocimientos. La información recogida de los niños que viven en las zonas litorales sobre fauna marina puede tener un gran valor para instrumentar nuevas estrategias de educación ambiental en las escuelas. Además, Drews (2005: 1288) afirma que el conocimiento de la taxonomía folk de las especies marinas, ayuda en las tareas de conservación para entender cuáles de estas especies presentan importancia cultural o económica para determinada cultura.

II. Metodología

Se empleó el método de elaboración de listas libres de nombres de animales marinos, adaptado de Martin (1995:213). De acuerdo a este procedimiento, se explicó a los niños que debían escribir en la hoja de trabajo la mayor cantidad de nombres de animales marinos locales que puedan recordar. La hoja de trabajo estaba intitulada como “La lista de animales marinos” y consiste en un cuadro de tres entradas, con los encabezados: “aves”, “peces” y “otros animales marinos”.

La población estudiada corresponde a 234 niños de las escuelas primarias de las localidades costeras peruanas de Vila-vila ($18^{\circ}07' S$ $70^{\circ}36' O$), Morro Sama ($18^{\circ} S$ $70^{\circ}54' O$), ubicadas en el Departamento de Tacna, e Ilo ($17^{\circ}38' S$ $71^{\circ} 20' O$) ubicada en el Departamento de Moquegua. La edad de los niños fue de seis a once años. Todos tenían familias envueltas en actividades pesqueras locales. La lista fue llenada por los niños durante su horario escolar en los meses de julio de 2006, noviembre de 2006 y junio de 2007.

El tiempo de aplicación de la lista fue de 20 minutos. Luego, se recogió la lista y se calificó para encontrar el número de animales marinos de cada columna, y de animales en general mencionados en la lista. No se tomaron en cuenta los nombres de animales que no correspondían a la categoría de “animales marinos”.

El sistema de clasificación de animales marinos que se planteó estuvo compuesto de tres categorías: peces, aves y otros animales marinos, (OAM, de aquí en adelante) y se basa en una adaptación del trabajo de Brown (1979:213), quien describió el carácter universal de la clasificación folk de la fauna después de realizar un inventario del repertorio de nombres de animales en 112 lenguas de todo el mundo. Las categorías que él definió son: peces, aves, reptiles, mamíferos y la categoría residual WUG (que agrupa a insectos y animales muy pequeños como arañas o gusanos, así como a otras especies de animales, tales como: caracoles, cangrejos, lagartijas, tortugas y ranas pequeñas).

De acuerdo a un trabajo anterior, se midió la cantidad promedio de animales que los niños de la costa de Tacna pueden mencionar. El número de nombres obtenidos por lista fue de 40 nombres para las tres categorías mencionadas. Por lo tanto, se consideró que un niño debería tener una hoja adecuada para escribir esa cantidad de nombres sin problemas. Para procesar la información, se ordenaron los datos en dos grupos etáreos: grupo A (niños de seis a ocho años de edad) y grupo B (niños de nueve a once años de edad).

III. Resultados

Los resultados revelan predominancia de reconocimiento de peces.

Las categorías que tienen mas nombres en las listas fueron: peces y OAM (otros animales marinos) que correspondería al grupo de categorización residual de animales grandes/ pequeños no-aves, no-peces (ver gráfico N° 1). La lista de animales mencionados en las listas y su nombre científico se adjuntan en el anexo N°1. La mayor parte de peces mencionados en las listas son de habitat costero.

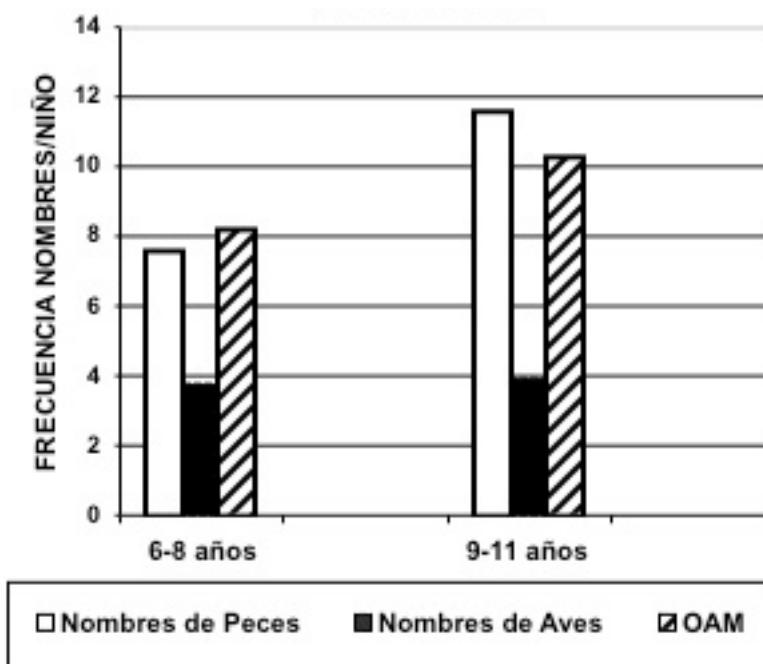


Gráfico 1: Frecuencia de nombres de animales marinos por niño.

Provee información acerca de la cantidad promedio de peces, aves y otros animales marinos escritos por los niños de los grupos A y B en las listas de recojo de información. Es un gráfico de barras verticales en escala de grises.

GRUPOS DE NIÑOS	PECES	AVES	OAM	PROMEDIO
nueve a once años (f = 19,791 nombres/niño) N=132	(11,5151)	(3,9545)	(10,2424)	25,7
seis a ocho años (f = 25,7121 nombres/niño) N=102	(7,5625)	(3,7916)	(8,125)	19,7
PORCENTAJE	42,81%	(16,0291%)	41,09%	

Tabla 1: Clasificación de cetáceos, peces y aves por los niños.

Muestra el porcentaje de animales marinos clasificados en otra categoría taxonómica por los niños de los grupos A y B.

La predominancia por mencionar peces con mayor frecuencia denota que son especies que sobresalen culturalmente en la taxonomía folk de los niños de Vila-vila, Morro Sama e Ilo. Esto puede demostrarse, examinando los datos de Estrella y otros (2005: 76-77), los cuales indican que, de las 19 especies de peces mencionadas en las listas, quince son capturadas para consumo humano directo en la zona. Lo anterior podría significar que el conocimiento de los peces está influenciado por las especies que los niños consumen. Otros autores también han señalado que los conocimientos acerca de los peces en varias culturas podría estar mediado por las especies consumidas (Hunn, 1982: 834. Costa Neto y Marques, 2000:69).

Es indudable que los peces forman parte de la dieta de estos niños desde muy pequeños, ya que sus familias dependen de la pesca artesanal, lo que muestra que los peces son de importancia cultural. Sin embargo, algunos de los niños que llenaron las listas también pescan en la orilla, tanto por diversión como para obtener alimento. En este caso, los niños-pescadores estarían en condiciones de identificar a los peces principalmente por sus características morfológicas, ya que Boster y Johnson (1989:883) señalan que los pescadores novatos emplean información morfológica de los organismos para identificarlos, ya que el conocimiento acerca del comportamiento y utilidad de las especies requiere de mayor experiencia y de transmisión cultural.

¿Porqué las aves son poco mencionadas en las listas?

De acuerdo a Medin y otros. (2000: 130), las aves en la taxonomía popular son un grupo que tiene un alto grado de predictibilidad de acuerdo a debido a su silueta, que constituye un detalle de reconocimiento de baja frecuencia espacial, comúnmente utilizado por el hombre para categorizar animales.

También es relevante que el Perú es el segundo país en el mundo en diversidad de especies de aves. Segundo Schulenberg y otros (2007: 12), el Perú es uno de los países con mayor riqueza de aves, con 1.800 especies. Vizcarra (2006: 43) ha reportado solo en el litoral de Tacna 144 especies de aves.

En contraste, la más baja frecuencia de animales marinos/niño se presenta en aves, con valores promedio de 3,9 nombres/niño tanto en el grupo A, como en el grupo B. En total, los nombres de aves marinas representan tan solo 16% de todos los animales mencionados. Las aves más mencionadas fueron: cormoranes (*Phalacrocorax bougainvillii* y *Phalacrocorax brasiliensis*), piquero (*Sula variegata*), gaviotas (*Larus spp.*), el pingüino de Humboldt (*Spheniscus humboldti*), y el pelícano peruano (*Pelecanus thagus*). Todas estas aves son de hábitat costero infralitoral o mesolitoral.

Para explicar la baja frecuencia de nombres de aves en las listas, podemos mencionar al menos tres factores que pueden afectar la formulación de categorías etnobiológicas y que

han sido enunciados por Berlin (1992:263): predominancia taxonómica, tamaño relativo, prevalencia y relativa facilidad de observación. Las pocas especies de aves mencionadas por los niños son las más sobresalientes ecológicamente o más abundantes en el lugar de observación, aumentando la probabilidad de una mejor observación. Esto puede explicarse porque algunas aves de la orilla marina en el Perú pueden ser migratorias o pueden ser vistas sólo en zonas inaccesibles para los niños. En segundo lugar, las especies que los niños mencionaron podrían ser las especies que sobresalgan fenotípicamente, por lo cual sería más fácil su reconocimiento y memorización. Un ejemplo serían los cormoranes, el Pingüino de Humboldt y el Pelícano peruano. Finalmente, estaría el factor tamaño, que puede operar impidiendo que los niños y sus tutores aprendan a reconocer los detalles de los animales que servirían para identificar y clasificar a aves muy pequeñas, como es el caso de playeros de la familia Charadriformes.

Un bajo número de especies de aves en las listas indica que estas no parecen cumplir roles importantes en la cultura material o inmaterial de los niños del litoral de Vila-vila, Morro Sama e Ilo. Todas las aves que son mencionadas por los niños, son reconocidas por Vizcarra (2006: 49) como residentes comunes en la orilla marina del litoral de Tacna. Estas aves suelen interaccionar con los pobladores de la zona en los desembarcaderos o cerca de las embarcaciones como especies que buscan alimentarse de forma oportunista con pescado o restos que los pescadores desechan.

Nuevamente, podríamos señalar que las experiencias previas con aves son poco comunes entre los niños participantes, digamos mucho menos numerosas que con peces. Hunn (2002:611) señala al respecto, que los niños rurales absorben con gran detalle el conocimiento local acerca de la naturaleza, cuando está constantemente reforzado en su vida familiar y dentro de su comunidad. En todo caso, el conocimiento sobre las aves marinas puede ser más profundo entre los hombres, los cuales son los únicos que desarrollan actividades de extracción pesquera. En este caso, la transmisión cultural no parece funcionar porque el conocimiento local sobre las aves marinas que presentan las mujeres encargadas de la crianza de los niños, es exiguo. Un caso similar es reportado por Berlin y otros (1981:99), quien describe que los hombres aguarunas resultan ser más experimentados que las mujeres para identificar diferentes especies de aves debido a la división sexual del trabajo y el diferente grado de experiencia en el campo.

Otra consideración importante en cuanto a la escasa cantidad de nombres de aves marinas recolectados en las listas es que Vila-vila, Morro Sama e Ilo pertenecen a los Departamentos de Moquegua y Tacna, con 30% de población inmigrante de acuerdo a los datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2008:41). Esta zona ha sido objeto de una fuerte migración de grupos humanos provenientes de la zona andina del Perú, los cuales no cuentan con conocimientos sobre la fauna local y hace probable una clasificación popular deficiente de la fauna por los niños.

Discontinuidades en la taxonomía folk de los niños

Los niños agruparon de forma espontánea algunos nombres de animales en columnas que no corresponden a la categoría indicada (tabla 1). El porcentaje de animales asignados a una categoría taxonómica distinta es alto en el caso de cetáceos, que son clasificados de forma espontánea como peces, tanto por niños menores como mayores de 8 años. De acuerdo a Reyes (1992: 16), en el Perú, los pescadores artesanales consumen varias especies de cetáceos, como el Delfín bufeo (*Tuvsriops truncatus*) la Marsopa espinosa (*Phocoena spinipinnis*) o el Delfín oscuro (*Lagenorhynchus obscurus*).

La categoría OAM es en realidad un grupo sujeto a generalización. En éste caso, se presenta una pequeña tendencia a incluir animales como el caballito de mar en dicha categoría por los niños del grupo de nueve a once años. Al respecto, Berlin (1999: 84) especula que

Grupo de niños	Grupo taxonómico	Clasificado como categoría	Porcentaje de nombres asignado a la categoría
GRUPO A	Cetáceos (ballenas, delfines, orca, cachalote)	Peces	66,66%
GRUPO B			43,18%
GRUPO A	Peces (tiburones, caballo de mar, anguilas)	Otros animales marinos (OAM)	12,50%
GRUPO B			31,06%
GRUPO A	Aves (Pingüino de Humboldt)	Otros animales marinos (OAM)	8,33%
GRUPO B			1,5%

Tabla N° 1: clasificación de cetáceos, peces y aves por niños de ilo y tacna.
(Grupo A: Niños de seis a ocho años; Grupo B: Niños de nueve a once años)

los organismos con los que toma contacto un niño durante sus primeros años, se convierten en prototipos de las categorías comunes de formas de vida, que luego serán usadas a lo largo de su vida. Indudablemente la especie caballito de mar no obedece al patrón de reconocimiento de un pez común y por ello, los niños no lo clasificaron dentro de la categoría “peces”.

Por otro lado, los cetáceos fueron clasificados como peces por algunos niños, especialmente del grupo A. Landau y otros (1988:301) señalan que los niños pequeños nombran objetos privilegiando el uso de la similaridad basada en la percepción sobre la similaridad profunda. En este caso, la similaridad basada en la percepción induce a incluir a los cetáceos en el grupo de los peces, debido a sus características morfológicas sobresalientes: aletas ventrales, dorsal y caudal. Mientras que la similaridad profunda involucra conceptos como diferencias orgánicas entre mamíferos y peces, los cuales aun el niño pequeño no puede explicar. También sucede que los peces, al igual que los cetáceos, son clasificados en el grupo temático de los “animales acuáticos”. Los cetáceos también son clasificados como peces en la taxonomía folk de otros lugares de Sudamérica (Paz & Begossi, 1996:162. Souza & Begossi, 2007:5).

El grupo de los artrópodos, incluido en la categoría “otros animales marinos” (OAM), es poco mencionado en comparación a su número existente en la zona. De acuerdo a Carey (1988:175), la mayor parte de los niños en edad pre escolar manejan el concepto de “animal” ligado a la capacidad de actuar. Probablemente, esa es la razón por la que los invertebrados marinos sésiles, como los moluscos, no son reconocidos en listas que fueron llenadas por el grupo de niños de seis a ocho años.

IV. Conclusiones

De acuerdo al número de especies mencionadas en las listas por los niños de Vila-vila-Morro Sama e Ilo, los peces sobresalen culturalmente, ya que la mayor parte son especies de consumo humano directo.

Las discontinuidades en la taxonomía folk de los niños que resultan más notorias se presentan en el grupo de seis a ocho años, en donde un alto porcentaje de ellos clasifican a los cetáceos como peces. Ello podría indicar que las bases para clasificar cetáceos en la categoría peces son de carácter perceptual.

La categoría menos mencionada en las listas fue la de aves, cuya frecuencia de nombres por niños no varía significativamente entre en el grupo de niños con edades de seis a ocho años y el grupo de niños de nueve a once años. Esto podría significar un escaso desarrollo de la taxonomía folk en los grupos humanos de la zona de estudio, debido a que las aves

presentarían: baja predominancia taxonómica, predominancia de especies pequeñas, baja prevalencia y dificultad para observar a todas las especies.

El escaso desarrollo cognitivo de los niños menores de 8 años y una falla en la transmisión cultural de aspectos etnobiológicos al interior de las familias de Vila-vila- Morro Sama e Ilo, pueden ser la causa de una taxonomía folk poco desarrollada sobre los animales marinos.

Agradecimientos

Este trabajo no hubiera sido posible de concluir sin el apoyo de los alumnos y docentes de las escuelas primarias de Vila-vila, Morro Sama e Ilo, que brindaron su tiempo y conocimientos sobre la fauna marina local.

Bibliografía

- AU, T.K. y L. ROMO.
 1999 "Mechanical Causality in Children's Folkbiology", en . D.C. Medin y S. Atran, (eds.) *Folkbiology*: 355-402. Cambridge: MIT Press.
- BERLIN, B., J.S. BOSTER y J.P. O'NEILL.
 1981 "The perceptual bases of ethnobiological classification: Evidence from Aguaruna Jívaro Ornithology", en *Journal of Ethnobiology* 1(1):95-108.
- BERLIN, B.
 1992 *Ethnobiological Classification. Principles of Categorization of Plants and Animals in Traditional Societies*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- 1999 "How a folkbiological system can be both natural and comprehensive: one Maya indian's view of the plant world", en . D.C. Medin y S. Atran, (eds.) *Folkbiology*: 71-89. Cambridge: MIT Press.
- BOSTER, J.S. y J.C. JOHNSON.
 1989 "Form of Function: A Comparison of Expert and Novice Judgments of Similarity Among Fish", en *American Anthropologist* 91: 866-889.
- BROWN, C.
 1979 "Folk-Zoological Life-forms: Their Universality and Growth", en *American Anthropologist* 81:791-817.
- CAREY, S.
 1988 "Conceptual differences between children and adults", en *Mind and Language*, 3: 167-181.
- COSTA NETO, E.M. y J.G. W. MARQUES.
 2000 "A etnnotaxonomía de recursos ictiofanísticos pelos pescadores da comunidade se Sirinha, Norte, do Estado da Bahía, Brasil", en *Biociencias*, Porto Alegre 8(2):61-76.
- DE MARIE, D.
 2001 "A trip to the zoo: Children's words and photographs", en *Early Childhood Research & Practice* 3(1). <http://www.ecrp.uiuc.edu/v3n1/demarie.html> [2001, 2 de junio] (20/06/2009)
- JOHNSON, S. y S. CAREY.
 1998 "Knowledge enrichment and conceptual change in folkbiology: Evidence from Williams Syndrome", en *Cognitive Psychology* 37:156-200.
- HUNN, E.
 1982 "The utilitarian factor in Folk Biological Classification", en *American Anthropologist* Volume 84 N°4 830-847.
- 2002 "Evidence for the precocious acquisition of Plant knowledge by Zapotec children", en J.R. Stepp, F.S. Wyndham y R. Zarger (eds.) *Ethnobiology and Biocultural*

- Diversity: 604-613. Athens: University of Georgia Press.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA.
- 2008 *Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. Resultados Definitivos. Tomo I.* Lima: Dirección Nacional de Censos y Encuestas del INEI.
- ESTRELLA, C.; G. CASTILLO y J. FERNÁNDEZ.
- 2006 *II Encuesta Estructural de la Pesquería Artesanal Peruana. Regiones de Moquegua y Tacna.* Callao: IMARPE-PRODUCE-AECI.
- LANDAU, B.; L.B. SMITH y S.S. JONES.
- 1988 “The Importance of shape in Early Lexical Learning”, en *Cognitive Development*, 3: 299-321.
- MARTIN, G. J.
- 1995 *Ethnobotany. A Methods Manual.* WWF, UNESCO & Royal Botanic Gardens-Kew. London: Chapman & Hall.
- MEDIN, D.L.; E.B. LYNCH & K.O. SOLOMON.
- 2000 “Are There Kinds of Concepts?”, en *Annual Review of Psychology*. 51:121–147
- PAZ V.A. & A. BEGOSSI.
- 1996 “Ethnoichthyology of Gamboa Fishermen of Sepetiba Bay, Brazil”, en *Journal of Ethnobiology*. 16(2):157-168.
- REYES, J.C.
- 1992 Informe sobre la situación de los Mamíferos Marinos en el Perú. Informes y Estudios del Programa de Mares Regionales del PNUMA y CPPS N°145:1-24.
- ROSS, N., MEDIN D.L., COLEY, J.D. & Atran, S.
- 2003 “Cultural and Experiential Differences in the Development of Folkbiological Induction”, en *Cognitive Development* 18: 25-47.
- SCHULENBERG, T. S., STOTZ, D. F., LANE, D. F., O’NEILL, J. P. y T.A. PARKER
- 2007 Birds of Peru. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- SOUZA, S.P. & A. BEGOSSI.
- 2007 “Whales, dolphins or fishes? The ethnotaxonomy of cetaceans in São Sebastião, Brazil”, en *Journal of Ethnobiology and Ethnomedicine* , 3:9 doi:10.1186/1746-4269-3-9. <http://www.ethnobiomed.com/content/3/1/9> (12/01/2009).
- VIZCARRA, J.
- 2006 “Aves De los humedales de Ite y Alrededores”, en *Biodiversidad y Conservación Integral* (Colombia) 11:41-50.



Anexo: Lista de nombres de animales mencionados por los niños durante el trabajo

Nombre común	Nombre científico asumido	Categoría taxonómica occidental	Habitat
1. Caballa	<i>Scomber peruanus</i>	Pez	L
2. Borracho	<i>Scartichthys gigas</i>	Pez	C
3. Lisa	<i>Mugil cephalus</i>	Pez	C
4. Lisa voladora	<i>Exocoetus volitans</i>	Pez	L
5. Anchoveta	<i>Engraulis ringens</i>	Pez	L
6. Lorna	<i>Sciaena deliciosa</i>	Pez	C
7. Coço	<i>Paralonchurus peruanus</i>	Pez	C
8. Cojínova	<i>Seriolella violacea</i>	Pez	C
9. Corvina	<i>Cilus gilbertii</i>	Pez	C
10. Peje sapo	<i>Syngnathus sanguineus</i>	Pez	C
11. Jurel	<i>Trachurus picturatus murphyi</i>	Pez	L
12. Pejerrey	<i>Odonthestes regia</i>	Pez	C
13. Cábrilla	<i>Paralabrax humeralis</i>	Pez	C
14. Michi	<i>Chromis crusma</i>	Pez	C
15. Pintacha	<i>Cheilodactylus variegatus</i>	Pez	C
16. Tramboyó	<i>Labrisomus philippii</i>	Pez	C
17. Pampano	<i>Trachinotus pačiensis</i>	Pez	C
18. Bagre	<i>Galeichthys peruvianus</i>	Pez	L
19. Cabinza	<i>Isacia conceptionis</i>	Pez	L
20. Lenguado	<i>Paralichthys adspersus</i>	Pez	C
21. Tollo	<i>Mustelus whitneyi</i>	Pez	C
22. Raya	<i>Varias especies de peces</i>	Pez	L
23. Tiburón	<i>Varias especies de peces</i>	Pez	A
24. Caballito de mar	<i>Hippocampus ingens</i>	Pez	L
25. Diamante	<i>Isurus oxyrinchus</i>	Pez	A
26. Martillo	<i>Sphyraena zygaena</i>	Pez	L
27. Pelícano	<i>Pelecanus thagus</i>	Ave	C
28. Pingüino	<i>Spheniscus humboldti</i>	Ave	L
29. Patíllo	<i>Phalacrocorax brasiliensis</i>	Ave	C
30. Guanay	<i>Phalacrocorax bougainvillii</i>	Ave	C
31. Piquero	<i>Sula variegata</i>	Ave	C
32. Gaviota	<i>Larus spp.</i>	Ave	C
33. Pulpo	<i>Octopus sp.</i>	OAM	C
34. Pota	<i>Dosidiscus gigas</i>	OAM	L
35. Ballena	<i>Varias especies de cetáceos</i>	OAM	L
36. Orca	<i>Orcinus orca</i>	OAM	L
37. Delfín	<i>Varias especies de cetáceos</i>	OAM	L
38. Chancho marino	<i>En el sur del Perú: Phocoena spinipinnis</i>	OAM	C
39. Lobo marino	<i>Otaria byronia y Arctocephalus australis</i>	OAM	C
40. Nutria marina	<i>Lontra felina</i>	OAM	C
41. Estrella de mar	<i>Stichaster striatus</i>	OAM	C
42. Poto de mar	<i>Varias especies de anémonas</i>	OAM	C
43. Choro	<i>Aulacomya ater</i>	OAM	C
44. Almeja	<i>Prothotaca thaca</i>	OAM	C
45. Pie de burro	<i>Concholepas concholepas</i>	OAM	C
46. Muy-muy	<i>Emerita analoga</i>	OAM	C
47. Macha	<i>Mesodesma donacium</i>	OAM	C
48. Chiton	<i>Enoplochiton niger</i>	OAM	C
49. Caracol	<i>Thais chocolate</i>	OAM	C
50. Erizo negro	<i>Tetrapygus niger</i>	OAM	C
51. Lapa	<i>Fissurella crassa</i>	OAM	C
52. Jaiva	<i>Cancer setosus</i>	OAM	C
53. Araña de mar	<i>Grapsus grapsus</i>	OAM	C
54. Camarón	<i>Cryphium caementarius</i>	OAM	C
55. Cangrejo	<i>Ocypode gaudichaudii</i>	OAM	C

Habitat: C= cerca de la orilla. L= lejos de la orilla. A= alta mar.